

TI_GERICHTE 14.2021.85 vom 10. Juni 2021

TI Tribunale d'appello, 2021-06-10, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2021.85

FR: TI_GERICHTE 14.2021.85 du 10 juin 2021

IT: TI_GERICHTE 14.2021.85 del 10 giugno 2021

Erwägungen

E. 14

giugno 2021 chiedendo delle non meglio precisate ■verifiche■ nonché di ■procedere in maniera celere a corretta giustizia■;

che la Camera di esecuzione e fallimenti (CEF) del Tribunale d■■appello è competente per esaminare il reclamo (art. 309 lett. b n. 3 e 319 lett. a CPC; 48 lett. e n. 1 LOG);

che il reclamo risulta tempestivo (art. 251 lett. a e 321 cpv. 2 CPC);

ch■essodeve essere ■motivato■(art. 321 cpv. 1 CPC) ■ciò che la Camera verifica d■ufficio ■nel senso che dal memoriale deve evincersi per quali ragioni la sentenza di primo grado è contestata (DTF 142 I 94 consid. 8.2 con rinvii);

chespetta al reclamante confrontarsi con la motivazione addotta nella sentenza impugnata, indicando dove e in che cosa consisterebbe lo sbaglio del primo giudice (sentenza del Tribunale federale 4A_290/2014 del 1° settembre 2014 consid. 3.1, in: RSPC 2015 pag. 52, i cui principi valgono anche per i reclami: sentenza 5D_190/2014 del 12 maggio 2015 consid. 2);

che solo a tali condizioni è possibile entrare nel merito del ricorso, poiché giudicare un reclamo non significa rifare il processo di primo grado, ma verificare se la sentenza impugnata resiste alla critica;

che nella decisione impugnata il Pretore ha rilevato che il contratto di locazione costituisce un valido titolo di rigetto provvisorio dell■opposizione per le pigioni e l■acconto spese accessorie maturati da marzo a ottobre 2020 e la sentenza di sfratto un valido titolo di rigetto definitivo per le spese processuali e l■indennità stabilite in tale decisione;

che RE 1 non si confronta minimamente con la decisione impugnata, ma si limita a elencare una serie di■ipotesi di reato■, di documenti, denunce e querele varie presentate davanti al Ministero pubblico e ad altre autorità, auspicando che ■si possa far luce ed eseguire verifiche■ presso il Tribunale d■appello;

che quanto preteso da RE 1 nel suo reclamo sconclusionato e a tratti incomprensibile non può essere vagliato dalla scrivente Camera, chiamata quale autorità giudiziaria superiore a statuire sui reclami e appelli contro le decisioni delle Preture e delle Giudicature di pace nelle cause proposte a norma della LEF (comprese le procedure di rigetto dell■opposizione come quella inesame), escluse quelle di disconoscimento del debito (art. 83 cpv. 2 LEF) e di accertamento dell■inesistenza del debito (art. 85aLEF);

che tra le (limitate) competenze di questa Camera non rientra segnatamente quella di verificare l■esistenza di eventuali ipotesi di reato o altri aspetti di natura penale;

che le richieste formulate da RE 1 sono di conseguenza inammissibili e il suo reclamo, insufficientemente motivato, manifestamente irricevibile;

che la tassa del presente giudizio andrebbe posta a carico del reclamante(art. 106 cpv. 1 CPC);

che tuttavia le condizioni economiche presumibilmente difficili in cui egli versa (è al beneficio di prestazioni assistenziali) inducono a prescindere da ogni prelievo, il quale rischierebbe di tradursi peraltro in oneri d'incasso infruttuosi per l'ente pubblico;

che la domanda formulata dal reclamante il 6 agosto 2021, volta all'esonero dal pagamento delle spese giudiziarie in questa sede, diventa così senza oggetto;

che non si pone invece problema di ripetibili, la controparte, cui il reclamo non è stato notificato per osservazioni, non essendo incorsa in spese in questa sede;

pronuncia: 1. Il reclamo è irricevibile.

■ ;

■ .

Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello

Il presidente

La vicecancelliera

Rimedi giuridici

Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile (art. 72 cpv. 2 lett. a LTF) al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione (art. 100 cpv. 1 LTF) solo se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 cpv. 2 LTF). Laddove tale presupposto non sia adempiuto è dato, entro lo stesso termine, il ricorso subsidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso è sospeso durante le ferie giudiziarie (art. 46 cpv. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.