

## **TI\_GERICHTE 14.2006.104 vom 27. Februar 2007**

TI Tribunale d'appello, 2007-02-27, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_14.2006.104](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2006.104)

FR: TI\_GERICHTE 14.2006.104 du 27 février 2007

IT: TI\_GERICHTE 14.2006.104 del 27 febbraio 2007

### **Regeste**

rigetto definitivo dell'opposizione: richiesta di garanzia per crediti d'imposta - appello contro indennità riconosciuta al precedente

### **Erwägungen**

#### **E. 1**

Ai sensi dell'art. 62 cpv. 1 OTLEF, nelle contestazioni concernenti tra l'altro il rigetto dell'opposizione (art. 25 n. 2 lett. a LEF), il giudice può, su domanda della parte vincente, condannare quella soccombente al pagamento di un'equa indennità come risarcimento delle spese. Tale indennità è destinata a coprire la perdita di tempo e le spese; se del caso, essa può comprendere anche le spese derivanti dal patrocinio da parte di un avvocato (DTF 119 III 69). In particolare, la parte vincente, non patrocinata, avrà diritto ad essere risarcita per il dispendio di tempo causatole dal processo e per ulteriori spese dipendenti dal medesimo (Cocchi/Trezzini, CPC-TI, art. 150 CPC, n. 520 e m. 10; Staehelin, in Basler Kommentar zum SchKG, Vol. I, N. 74 ad art. 84).

#### **E. 2**

In concreto, fuori discussione l'intervento di un patrocinatore e quindi anche l'eventualità di applicazione o di riferimento alla TOA o a qualsiasi altra tariffa professionale relativa ad atti di patrocinio, non a torto l'appellante rileva come RA 2, competente per la riscossione dell'imposta comunale in virtù dell'autorizzazione rilasciata dal Municipio di \_\_\_\_\_ (doc. F), si sia occupato della procedura di rigetto dell'opposizione nell'ambito delle proprie mansioni istituzionali (art. 110 cpv. 1 lett. b LOC e art. 296 cpv. 1 e 4 LT, in relazione con l'art. 244 LT e art. 20 Reg. d'applicazione della LT). A tal fine, esso ha semplicemente presentato l'istanza di rigetto dell'opposizione la cui redazione -di pochissime righe- non ha richiesto approfondimenti, studi particolari, consulenze esterne o altre misure indispensabili, tali da causare spese che debbano essere risarcite dalla controparte. È vero che l'istanza è relativa a un credito di importo rilevante ed è anche vero che l'istanza è stata preceduta da una richiesta di garanzia e da determinati accertamenti, nonché dalla domanda di esecuzione, ma si tratta di elementi che non influiscono sul calcolo dell'indennità processuale, così come prevista dalla OTLEF: non v'è indicazione che l'indennità debba essere proporzionale al valore del credito posto in esecuzione, né le operazioni preparatorie appartengono alla procedura di rigetto e comunque sono state compiute anch'esse nell'ambito dei compiti dell'autorità statale (cfr. in particolare art. 275 LT che rinvia all'art. 248 LT). Né all'ente precedente sono insorte spese di qualsiasi natura dalla partecipazione all'udienza che -a ragione o a torto- ha disertato. Tuttavia, tenuto conto come l'appellante ammetta il principio del riconoscimento alla controparte di spese forfetarie di cancelleria, non appare iniquo di caricare al soccombente l'importo di fr. 100.- a titolo di indennità processuali. In questo senso ed entro questi limiti l'appello dev'essere accolto.

### **E. 3**

Intimazione a: – \_\_\_\_\_ RA 2, \_\_\_\_\_; – RA 1, \_\_\_\_\_. Comunicazione alla Pretura \_\_\_\_\_. terzi implicati Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente La segretaria Giacché il valore litigioso della vertenza, di fr. 5'950.–, non raggiunge il limite di legge di fr. 30'000.–, contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione, solo se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 cpv. 2 lett. a LTF). Nello stesso termine è possibile proporre al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, anche ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113 e segg. LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.