

TI_GERICHTE 14.2003.3 vom 10. März 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-03-10, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2003.3

FR: TI_GERICHTE 14.2003.3 du 10 mars 2003

IT: TI_GERICHTE 14.2003.3 del 10 marzo 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

LEF la semplice lettera d'intenti sottoscritta da _____, che non è supportata da alcuna concreta e valida garanzia di primario istituto bancario, e nemmeno le non meglio precisate trattative per il realizzo dei macchinari; ■ sulla base della documentazione prodotta dal commissario del concordato i creditori non sono in grado di valutare se il concordato sia più vantaggioso rispetto al fallimento, in particolare sui tempi e modi della realizzazione dell'attivo abbandonato; ■ nella delegazione dei creditori vi sarebbero azionisti e/o rappresentanti in via fiduciaria degli azionisti di _____, ciò che implica un evidente conflitto d'interessi che già di per sé inficia e rende insostenibile la decisione impugnata; ■ pur se contestato a torto, il credito dell'appellante, come pure quello di _____, andavano computati nel calcolo del quorum. G. Nelle sue osservazioni 11 febbraio 2003, _____ si è limitata a ricordare che i membri della delegazione dei creditori sono stati designati all'unanimità dei creditori presenti, compresi l'appellante. H. Con scritto 6 febbraio 2003, il commissario del concordato ha sollecitato l'emanazione di una decisione sulla questione della tempestività dell'appello, che riteneva non data. Con osservazioni 12 febbraio 2003, l'appellante ha contestato l'eccezione di tardività, facendo valere che poiché il 2 gennaio è giorno festivo secondo il diritto federale ("Berchtoldstag") e che il termine d'appello è stato prorogato di tre giorni in virtù dell'art. 63 LEF, esso è giunto a scadenza il

E. 2.1

Può essere lasciata aperta la questione di sapere se, come risulta dal registro di commercio, il commissario sia competente per rappresentare _____ oppure se si deve considerare che la sua funzione, quale commissario, si è conclusa con la consegna al giudice del concordato della relazione finale. Infatti, le questioni di ricevibilità (presupposti processuali) vanno esaminate d'ufficio, in particolare la tempestività dei ricorsi, sia che si applichi il diritto cantonale in virtù dell'art. 25 n. 2 LEF (cfr. art. 97 CPC e il rinvio dell'art. 25 LALEF; Cocchi/Trezzini, CPC-TI, Lugano 2000, n. 1 ad art. 308) sia che si ritenga invece applicabile il diritto federale (cfr. per analogia: Yvonne Artho von Gunten, Die Arresteinsprache, tesi Zurigo 2001, p. 59).

E. 2.2

La ricorrente ha ricevuto la decisione impugnata il 23 dicembre 2002, quindi durante le ferie esecutive natalizie, stabilite dal 18 dicembre 2002 al 1. gennaio 2003 (cfr. art. 56 n. 2 LEF). a) Essendo il termine di ricorso dell'art. 307 LEF fissato dal diritto federale, il suo computo appare determinato anche da tale diritto, e meglio dagli art. 31 ss. (in tal senso:

Hardmeier , op cit., n. 10 ad art. 307; Pierre-Robert Gilliéron , Commentaire de la LP, vol. I, Losanna 1999, n. 10 e 18 ad art. 31-37) nonché 56 e 63 LEF (cfr. Gilliéron , op. cit., n. 30 ad art. 31-37). b) L'applicabilità dell'art. 56 LEF potrebbe invero essere discussa, perché secondo una vecchia sentenza del Tribunale federale (DTF 50 III 11-14, citata da Thomas Bauer , Basler Kommentar zum SchKG, Basilea/Ginevra/Monaco 1998, vol. I, n. 42 ad art. 56, e Gilliéron , op. cit., n. 52 ad art. 56), la sentenza di omologazione o di rifiuto di omologare un concordato non è un atto esecutivo ai sensi dell'art. 56 LEF. La questione può tuttavia essere lasciata aperta poiché comunque in diritto ticinese nelle cause LEF a procedura sommaria "per le ferie valgono le disposizioni della LEF" (art. 23 cpv. 1 LALEF). c) Secondo la giurisprudenza cantonale tale norma rinvia sia all'art. 56 LEF per la determinazione dei periodi di ferie che all'art. 63 LEF per il computo dei termini scadenti durante le ferie (cfr. Cocchi/ Trezzini , op. cit., n. 15 ad art. 22 LALEF; CEF 14 marzo 2002 [14.01.1]). Non vi sono motivi per non ritenere che il diritto esecutivo federale disciplina anche il computo del termine di appello nei casi in cui la sentenza impugnata è stata notificata durante le ferie (cfr. CEF

E. 7

St.leg. _____ (23) 11'492,46

E. 8

St.leg. _____ (32) 106'133,61

E. 9

_____ (40) 4'813,98 sì

E. 10

_____ (47)

4'536,73

sì

E. 11

_____ (48)

6'753,74

E. 12

_____ (52)*

2'462'758,48

sì

E. 13

_____ (53)*

164'160,00

sì

E. 14

_____ (54)*

70'760,00

sì

Totale (senza i crediti contestati)

2'904'014,39

9 x sì

2'776'657,13

95,61%

E. 15

_____ (59)

423'491,39

no

E. 16

_____ (61)

256'647,27

no

Totale (con i crediti di _____ ed _____)

3'584'153,05

9 sì

2'776'657,13

77,47%

8. St.leg. _____

97'952,18

10. _____

227,11

12. _____

1'856'733,52

14. _____ (54)*

79'500,00

Totale (con tutti i crediti contestati)

5'618'565,86

9 sì

4'712'890,65

* correntisti

83,88%

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.