

TI_GERICHTE 14.2002.62 vom 13. November 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-11-13, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2002.62

FR: TI_GERICHTE 14.2002.62 du 13 novembre 2002

IT: TI_GERICHTE 14.2002.62 del 13 novembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Ex art. 321 cpv. 1 lett. b CPC in sede di appello è esclusa la facoltà di addurre nuovi fatti, prove ed eccezioni. Il documento prodotto con le osservazioni dal _____ va pertanto estromesso dall'incarto.

E. 2

a) La nozione di riconoscimento di debito constatato mediante scrittura privata ex art. 82 cpv. 1 LEF, che non è definita dalla legge, implica necessariamente il riconoscimento da parte dell'escusso o del suo rappresentante di un'obbligazione in relazione ad una somma di denaro determinata o facilmente determinabile. Il riconoscimento di debito può essere dedotto anche da un insieme di documenti a condizione che da essi risultino gli elementi necessari. Conditio sine qua non è che la somma di denaro riconosciuta sia facilmente determinabile secondo criteri oggettivi stabiliti in precedenza o sottratti a possibilità di modifica unilaterale dipendente dalla volontà delle parti (cfr. Flavio Cometta, Il rigetto provvisorio dell'opposizione nella prassi giudiziaria ticinese in Rep 1989 p. 338 con riferimenti). Un vaglia cambiario valido costituisce nella procedura esecutiva ordinaria per il credito cambiario riconoscimento di debito dell'emittente. Levare protesto non è necessario. Anche contro l'avallante di un debitore principale può essere concesso il rigetto provvisorio dell'opposizione senza che sia stato necessario levare protesto, ritenuto che l'avallante è obbligato nello stesso modo di colui per il quale l'avallo è stato dato (Daniel Staehelin, Basler Kommentar zum SchKG, vol. I, Basilea/Ginevra/Monaco, n. 152 ad art. 82 LEF; art. 1022 cpv. 1 CO per il rinvio dell'art. 1098 cpv. 3 CO). b) Il vaglia cambiario doc. B costituisce pertanto in via di principio ex art. 1022 cpv. 1 CO valido riconoscimento di debito dell'avallante _____ nei confronti del _____ per l'importo di fr. 90'000.--. c) L'escusso pretende la deduzione di fr. 40'000.-- dal credito posto in esecuzione di fr. 90'000.--, avendo egli versato tale importo a _____ per evitare la vendita di un appartamento di quest'ultimo, oggetto di pegno in un'esecuzione promossa contro _____ stesso dal _____. _____ ha sostenuto che l'importo di fr. 40'000.-- è stato riversato al _____, per cui dovrebbe venire dedotto dalla garanzia prestata con la sua firma per avallo sul vaglia cambiario di fr. 90'000.--. Dall'esame della ricevuta 29 aprile 2002 sottoscritta da _____ (doc. 1) emerge che il versamento di fr. 40'000.-- effettuato da _____ era da riversare all'UE di Lugano quale acconto sull'esecuzione n. _____ al fine di sospendere l'asta dell'appartamento foglio PPP _____ comproprietà del fondo part. _____ di _____. Dalla ricevuta doc. 1 risulta però anche che l'importo di fr. 40'000.-- doveva venire dedotto dalla garanzia prestata da

_____ nei confronti del _____ al momento dell'acquisto dell'appartamento da parte di _____. Nei loro rapporti interni _____ e _____ hanno pertanto pure concordato di chiedere la riduzione della garanzia prestata da _____ nei confronti del _____ mediante l'avallo apposto sul vaglia cambiario di fr. 90'000.-- in esame. La riduzione non è però stata effettuata, la garanzia prestata dall'escusso sotto forma di avallo essendo rimasta immutata, come si evince dal titolo cambiario doc. B prodotto dalla banca creditrice. Nei confronti del _____ è pertanto ancora obbligato quale avallante per tutto l'importo di fr. 90'000.--. Il vaglia cambiario doc. B costituisce quindi valido riconoscimento di debito ex art. 82 LEF di _____ nei confronti del _____ per l'importo di fr. 90'000.--. La sentenza pretorile va di conseguenza confermata.

E. 3

Intimazione a: - _____ Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, Sezione

E. 5

Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.