

TI_GERICHTE 14.2001.43 vom 28. Juni 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-06-28, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2001.43

FR: TI_GERICHTE 14.2001.43 du 28 juin 2001

IT: TI_GERICHTE 14.2001.43 del 28 giugno 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

In concreto non vi è tra le parti contestazione sulla qualità di titolo legittimante il rigetto definitivo dell'opposizione della sentenza 19 aprile 2000 del Tribunale civile e penale di Milano, Sezione IX civile e neppure vi è contestazione sull'importo di fr. 10'309.-- oltre accessori per il quale l'opposizione interposta al PE n. _____ doveva essere respinta. Entrambe le parti concordano in sostanza che il dispositivo n. 1 della sentenza impugnata debba essere riformato nel senso proposto da _____. Il contenzioso risulta dunque limitato alla ripartizione della tassa di giustizia e delle indennità di prima e di seconda sede.

E. 2

La precedente, in sede di udienza di contraddittorio, ha ridotto l'importo per il quale ha richiesto il rigetto dell'opposizione dagli originari fr. 11'081.-- oltre accessori a fr. 10'309.-- sempre oltre accessori. La giudice di prime cure, dopo aver correttamente rilevato nelle motivazioni della sentenza che la precedente ha "ridotto la pretesa a fr. 10'309.-- essendo nel frattempo stato versato un ulteriore acconto", ha accolto l'istanza, rigettando, per un'evidente svista, con il dispositivo n. 1 della sentenza l'opposizione interposta al PE n. _____ omettendo di limitare il rigetto all'importo ancora in contestazione di fr. 10'309.--. La sentenza dunque va riformata, per quanto riguarda il dispositivo n. 1, nel senso postulato dal ricorrente.

E. 3

A differenza di quanto vale nell'ambito della procedura di ricorso ex art. 17 LEF, nella quale non si riconosce alcuna indennità alle parti, nelle procedure sommarie in materia di esecuzione -conformemente al principio di diritto processuale civile secondo cui il giudice condanna la parte soccombente a rifondere all'altra le ripetibili, intendendosi con ripetibili le spese indispensabili causate dal processo comprensive di un'adeguata indennità per gli onorari di patrocinio- il giudice può, su domanda della parte vincente, condannare la parte soccombente a pagare un'equa indennità come risarcimento delle spese (art. 62 cpv. 1 e 2 OTLEF; Cometta, Basler Kommentar zum SchKG, Basilea/Ginevra/ Monaco 1998, n. 13 all'art. 20a LEF; Staehelin, Basler Kommentar zum SchKG, Basilea/Ginevra/ Monaco 1998, n. 72 all'art. 84 LEF). Sempre a differenza di quanto vale nell'ambito della procedura di ricorso ex art. 17 LEF (art. 20a LEF), la procedura di rigetto dell'opposizione non è gratuita, ma la parte soccombente deve sopportare le spese processuali pagando la relativa tassa di giustizia (art. 48 OTLEF; Staehelin, op. cit., n. 72 all'art. 84 LEF). Quando nessuna delle parti risulta interamente vincente o soccombente, ossia in principio quando l'istanza di

rigetto dell'opposizione non viene integralmente accolta risp. respinta, l'indennità e la tassa di giustizia devono essere ripartite tra precedente ed escusso in base al rispettivo grado di soccombenza.

E. 4

Nel caso di specie con il PE n. _____ del 23/28 febbraio 2001 dell'UE di Lugano _____ ha escusso _____ per l'incasso di fr. 11'081.-- oltre accessori. Con l'istanza di rigetto definitivo dell'opposizione del 13 marzo 2001 ha poi postulato che l'opposizione di _____ venisse rigettata per l'importo di cui al precetto esecutivo. Solo all'udienza di contraddittorio la precedente ha ridotto l'importo per cui richiede il rigetto dell'opposizione a fr. 10'309.-- "ritenuto che nel frattempo è stato versato un ulteriore acconto". Come correttamente evidenziato dall'escusso, dal doc. 3, risulta che egli ha versato alla precedente l'importo di Lit. 975'000, importo per il quale è stata chiesta la riduzione di quanto dedotto in esecuzione, il 13 novembre 2000, ossia anteriormente alla domanda di esecuzione e all'istanza di rigetto dell'opposizione. Ne consegue che al momento dell'emissione del precetto e dell'inoltro dell'istanza di rigetto l'importo dovuto dall'escusso alla precedente era di soli fr. 10'309.-- e non di fr. 11'081.--: per risultare integralmente vincente nella procedura dinanzi alla Pretore, la precedente avrebbe dovuto limitare il suo credito nell'istanza di rigetto a siffatto importo. Per questo motivo, procedendo per fr. 11'081.-- _____ risulta essere soccombente dinanzi alla prima giudice nella misura di 1/12 (un dodicesimo), la successiva riduzione essendo tardiva dal profilo procedurale. In siffatta proporzione ella deve essere condannata al pagamento della tassa di giustizia. Per quanto riguarda le indennità _____ verserà a _____ 10/12 di quanto stabilito dalla Pretore, ritenuta la parziale compensazione delle rispettive pretese nella misura di 1/12.

E. 5

Come evidenziato al considerando n. 1 in sede di appello non vi è tra le parti contestazione sulla qualità di riconoscimento di debito della sentenza doc. B e neppure vi è contestazione sull'importo di fr. 10'309.-- oltre accessori per il quale l'opposizione doveva essere respinta. Il contenzioso d'appello risulta infatti limitato alla ripartizione della tassa di giustizia e delle indennità di prima e di seconda sede. Viste le peculiarità del caso in esame si prescinde dal prelevare la tassa di giustizia e dall'attribuire ripetibili.

E. 6

L'appello 14 maggio 2001 _____ è accolto ai sensi dei considerandi. Per i quali motivi, richiamati gli art. 17, 20a e 80 LEF. pronuncia: I. L'appello 14 maggio 2001 _____, è accolto ai sensi dei considerandi. II. I considerandi 1 e 2 della sentenza 10 maggio 2001 della Pretore di Lugano, Sezione 5, sono riformati nel seguente modo: " 1. L'istanza è parzialmente accolta e di conseguenza l'opposizione interposta al precetto esecutivo n. _____ del 23/28 febbraio 2001 dell'UE di Lugano è rigettata in via definitiva limitatamente a fr. 10'309.-- oltre interessi al 5% a decorrere dal 21 febbraio 2001. 2. La tassa di giustizia in fr. 180.--, da anticipare dalla parte istante, è posta a carico di _____ per 1/12 e di _____ per 11/12. _____ rifonderà a _____ fr. 250.—per parte di indennità." III. Non si prelevano tassa di giustizia del presente giudizio e non si assegnano indennità. IV. Intimazione a: _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.