

## **TI\_GERICHTE 14.2000.00036 vom 17. März 2000**

TI Tribunale d'appello, 2000-03-17, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_14.2000.00036\\_d20000317](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2000.00036_d20000317)

FR: TI\_GERICHTE 14.2000.00036 du 17 mars 2000

IT: TI\_GERICHTE 14.2000.00036 del 17 marzo 2000

### **Regeste**

Sentenza o decisione senza scheda

### **Erwägungen**

#### **E. 3**

L'appellante chiede poi che la propria opposizione al secondo decreto di sequestro sia ammessa e lo stesso annullato. La questione non è stata esaminata dal primo giudice. Non spetta a questa Camera farlo a questo stadio della procedura, per garantire alle parti il doppio grado di giurisdizione previsto dal diritto federale (art. 278 LEF). Di conseguenza, l'incarto va retrocesso al giudice di prime cure per decisione su questo punto.

#### **E. 4**

Sulla base del dovere di vigilanza che incombe a questa Camera, va ricordato all'UEF di \_\_\_\_\_ che qualora i beni indicati nel decreto di sequestro non sono reperibili nel luogo specificato, va allestito immediatamente un verbale di constatazione dell'infruttuosità del sequestro. Non spetta all'ufficio di esecuzione procedere o far procedere ad un controllo regolare o meno di determinati luoghi o frontiere. Semmai è il sequestrante che deve sorvegliare o far sorvegliare il preteso debitore e chiedere tempestivamente il sequestro, se del caso con un'istanza di sequestro. Il decreto di sequestro pervenuto all'ufficio va eseguito immediatamente.

#### **E. 5**

L'appello 30 marzo 2000 di \_\_\_\_\_ va quindi accolto parzialmente. La ripartizione della tassa di giustizia e la fissazione delle indennità seguono il grado di soccombenza, stabilito in 1/4 a carico di \_\_\_\_\_ e 3/4 a carico di \_\_\_\_\_. Richiamati gli art. 271 ss. LEF e, per le spese, la vigente OTLEF, pronuncia: 1. L'appello di \_\_\_\_\_ è parzialmente ammesso. 1.1 Di conseguenza, il dispositivo n. 3 della sentenza 17 marzo 2000 del Segretario assessore della Pretura di \_\_\_\_\_ è annullato e gli incarti \_\_\_\_\_ e \_\_\_\_\_ gli sono retrocessi perché si pronuncii sull'opposizione di \_\_\_\_\_ al decreto di sequestro del 22 luglio 1999 (inc. \_\_\_\_\_). 1.2 La tassa di giustizia e le indennità di prima istanza seguiranno l'esito del nuovo giudizio pretorile. 2. La tassa di giustizia della presente decisione di fr. 600.--, anticipata da \_\_\_\_\_, è a suo carico nella misura di fr. 150.-- mentre per fr. 450.-- è a carico di \_\_\_\_\_ che rifonderà a \_\_\_\_\_ controparte fr. 3'000.-- per parte di indennità di appello. 3. Intimazione a: \_\_\_\_\_ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il  
presidente La segretaria