

TI_GERICHTE 14.1999.00007 vom 29. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.1999.00007_d20020729

FR: TI_GERICHTE 14.1999.00007 du 29 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 14.1999.00007 del 29 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 15

settembre 2000 [14.2000.60]). Le allegazioni di _____ in merito alla causa di cui all'art. 271 cpv. 1 n. 2 LEF, non menzionata nell'istanza di sequestro, sono quindi inammissibili. Per analogia con la giurisprudenza federale in materia di garanzia ex art. 273 LEF (DTF 126 III 485 ss.), che permette – anzi impone – al sequestrante di contestarne il principio o l'importo nella procedura di opposizione, sono invece ammissibili le allegazioni di _____ riferite alle cause di sequestro di cui all'art. 271 cpv. 1 n. 1 e 3 LEF, già proposte nell'istanza di sequestro. b) Che _____ fosse stato senza domicilio fisso ai sensi dell'art. 271 cpv. 1 n. 1 LEF è un fatto notorio a questa Camera ed è confermato dalla documentazione prodotta da _____ (cfr. doc. K, L, M, N, Q, R [cons. 3], S, T, U, V e W adottati con l'istanza di sequestro), in particolare dal considerando 2 della sentenza 9 marzo 1998 dell'Obergericht di _____ (doc. 9 prodotto con l'appello). Il doc. A prodotto dall'appellato, indipendentemente dall'esame della sua autenticità, non è d'altronde idoneo a sostanziare un domicilio nel _____. Infatti, esso è indirizzato a tale “_____” ed è comunque successivo al decreto di sequestro di oltre un mese. Inoltre, si evince dal doc. A che l'appellato non si era ancora, il 27 agosto 1997, annunciato all'amministrazione comunale del suo asserito luogo di residenza. Non vi sono indizi che effettivamente lo abbia fatto successivamente. _____ ha quindi reso sufficientemente verosimile, con riscontri concreti ed oggettivi, l'esistenza della causa di sequestro di cui all'art. 271 cpv. 1 n. 1 LEF. 5. L'appello

E. 18

gennaio 1999 _____, è accolto. 1.1. Di conseguenza, i dispositivi n. 1 e 2 della sentenza 30 dicembre 1998 (inc. OS.97.15) della Segretaria assessore della Pretura di Lugano, Sezione 4, sono modificati come segue: “1. L'opposizione 31 luglio 1997 di _____ è respinta, di conseguenza il sequestro no. 553'787 dell'UE di Lugano è mantenuto ex art. 271 cpv. 1 n. 1 LEF. 2. La tassa di giustizia in fr. 1'500.-- è posta a carico della parte opponente, che rifonderà a _____ fr. 2'000.-- a titolo di indennità”. 2. La tassa di giustizia della presente decisione di fr. 2'250.--, già anticipata dall'appellante, è posta a carico della parte appellata, la quale rifonderà a _____ fr. 10'000.-- a titolo di indennità. 3. È ordinata la restituzione a _____ dell'anticipo di fr. 1'000.-- richiestole con ordinanza del 26 aprile 2002. 4. Intimazione a: - _____

Comunicazione alla Pretura di Lugano, Sezione 4. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente

Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.