

## **TI\_GERICHTE 13.2021.25 vom 22. Juli 2021**

TI Tribunale d'appello, 2021-07-22, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_13.2021.25](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_13.2021.25)

FR: TI\_GERICHTE 13.2021.25 du 22 juillet 2021

IT: TI\_GERICHTE 13.2021.25 del 22 luglio 2021

### **Erwägungen**

#### **E. 2**

Giusta l'art. 59 CPC il giudice entra nel merito di un'azione o istanza se sono dati i presupposti processuali, che egli deve verificare d'ufficio (art. 60 CPC). Rientrano fra questi l'interesse degno di protezione dell'attore o istante (art. 59 cpv. 2 lett. a CPC), principio valido anche per i rimedi di diritto sicché anche il reclamante/appellante deve avere un interesse degno di protezione ad impugnare una decisione ( Trezzini, in: Trezzini e al., Commentario pratico al CPC, II a ed., 2017, n. 16 ad art. 59 con rinvio; Verda Chiocchetti, in: Trezzini e al., Commentario pratico al CPC, II a ed., 2017, n. 49 ad Osservazioni preliminari agli Art. 308-334; Zingg, in: Berner Kommentar, ZPO, 2012, n. 24 ad art. 59; Sterchi, in: Berner Kommentar, ZPO, 2012, n. 25 ad Vorbemerkungen zu Art. 308). È questo il caso se la decisione comporta una lesione formale e/o materiale ("formelle Beschwer" o "materielle Beschwer") in capo al ricorrente ( Bastons Bulletti , in: Chabloz/Dietschy-Martenet/Heinzmann, Petit Commentaire, CPC , 2020, n. 21 segg. ad Intro Art. 308-334; Verda Chiocchetti, op. cit., n. 53 e 60 ad Osservazioni preliminari agli Art. 308-334; Zingg, op. cit. , n. 34 ad art. 59; Sterchi, op. cit., n. 26 segg. e 31 segg. ad Vorbemerkungen zu Art. 308). 2.1 Oltre che personale (per le eccezioni al riguardo cfr. sentenza del TF 5A\_310/2015 del 20 aprile 2015 consid. 2), l'interesse degno di protezione deve essere pratico, nel senso che l'esito del giudizio di seconda sede deve avere delle ripercussioni sulla situazione di fatto o giuridica della parte che si aggrava, e attuale, dovendo segnatamente ancora sussistere nel momento in cui è emessa la decisione di seconda istanza cantonale ( Bastons Bulletti , op. cit., n. 24 ad Intro Art. 308-334; Trezzini, op. cit., n. 41, 42 e 43 ad art. 59; Verda Chiocchetti, op. cit., n. 54 ad Osservazioni preliminari agli Art. 308-334; Zingg, op. cit., n. 45 e n. 46 seg. ad art. 59). 2.2 In difetto di un interesse degno di protezione l'iniziativa giudiziaria deve essere dichiarata irricevibile per difetto di un presupposto processuale (art. 59 cpv. 2 lett. a CPC). Se l'interesse è dato al momento della litispendenza, ma viene meno nel corso della procedura, questa diventa priva d'oggetto per altri motivi e va conseguentemente stralciata dai ruoli in applicazione dell'art. 242 CPC (sentenza del TF 5A\_1035/2019 del 12 marzo 2020 consid. 7.2, 4A\_249/2018 del 12 luglio 2018 consid. 2.2, 4A\_226/2016 del 20 ottobre 2016 consid. 5; Bastons Bulletti , op. cit., n. 24 ad Intro Art. 308-334).

#### **E. 3**

Oggetto d'impugnativa è la decisione 5 marzo 2021 con cui il Pretore ha respinto la domanda di rinvio dell'udienza fissata per lunedì 8 marzo 2021 che il patrocinatore legale della società convenuta, vista l'impossibilità a presenziarvi per suo conto a causa di un'inabilità al 100% dovuta a malattia e attestata da certificato medico, aveva chiesto di posticipare. In particolare, con il gravame in esame la società reclamante chiede che questa decisione sia annullata e la causa rinviata al Pretore con obbligo di convocare le parti ad una

nuova udienza (reclamo, pag. 4). Ciò posto, negato il rinvio entro i termini di cui si è appena detto, l'udienza si è poi appunto tenuta l'8 marzo 2021 alle ore 09:39 (act. III), facendo così venir meno l'interesse degno di protezione pratico e attuale a rivendicare il successivo 15 marzo 2021 l'annullamento e/o modifica della predetta ordinanza 5 marzo 2021 ormai già superata. Giova in effetti rilevare che un rinvio della comparizione non è in effetti più ipotizzabile dopo la data dell'udienza, poiché in tal caso torna semmai applicabile la restituzione giusta l'art. 148 CPC (Bohnet, in: Commentaire Romand, CPC, 2 a ed., 2019, n. 10/13 ad art. 135; Brändli/Bühler, in: Basler Kommentar, ZPO, 3 a ed., 2017, n. 8/10 ad art. 135; Trezzini, op. cit., n. 10 ad art. 135 con rif.). Si aggiunga per il resto che un rinvio negato a torto può poi ancora essere censurato nel contesto di un'impugnativa avverso la decisione finale (Weber, in: Kurzkomentar, ZPO, 2 a ed., 2014, n. 7 ad art. 135). Di conseguenza il reclamo qui in discussione, difettando sin dalla sua presentazione del necessario interesse pratico e attuale, deve essere dichiarato inammissibile per carenza del relativo presupposto processuale (sopra, consid. 2.2).

#### **E. 4**

Le spese processuali del presente giudizio, fissate in fr. 300.– in applicazione degli art. 2 cpv. 1 LTG (valore, natura e complessità della causa) e 14 LTG (tassa di giustizia che si situa tra fr. 100.– e fr. 10'000.– per le decisioni su reclamo), sono poste a carico della società reclamante, qui soccombente (art. 106 cpv. 1 CPC). Non si pone la questione delle ripetibili, il reclamo non essendo stato notificato alla controparte.

#### **E. 5**

Il presente reclamo, retto dalla procedura sommaria (sopra, consid. 1) e che stante il giudizio di inammissibilità non è stato notificato alla controparte per osservazioni, viene evaso da questa Camera nella composizione a giudice unico (art. 48b cpv. 1 lett. a cifra 2 e lett. b cifra 1 e 2 LOG). Per i quali motivi, pronuncia: 1. Il reclamo 15 marzo 2021 di RE 1 è inammissibile. 2. Le spese processuali fissate in fr. 300.– sono poste a carico della società reclamante. 3. Notificazione (unitamente al reclamo 15 marzo 2021 alla controparte): - ; - . Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Mendrisio-Nord. Per la terza Camera civile del Tribunale d'appello Il presidente La vicecancelliera Rimedi giuridici Contro la presente sentenza è dato ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione con i limiti dell'art. 93 LTF e, trattandosi di misure cautelari, facendo valere la violazione di diritti costituzionali (art. 98 LTF). Nelle cause a carattere pecuniario il ricorso è ammissibile se il valore litigioso ammonta a fr. 15'000.- nelle vertenze in materia di diritto del lavoro e di locazione e a fr. 30'000.- negli altri casi. Per valori inferiori il ricorso è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale o se una legge federale prescrive un'istanza cantonale unica (art. 74 cpv. 2 LTF). Qualora non sia dato il ricorso in materia civile è possibile proporre negli stessi termini ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113, 117 LTF). La parte che intende impugnare una decisione sia con un ricorso ordinario sia con un ricorso in materia costituzionale deve presentare entrambi i ricorsi con una sola e medesima istanza (art. 119 LTF).