

TI_GERICHTE 12.2022.172 vom 24. Januar 2023

TI Tribunale d'appello, 2023-01-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2022.172

FR: TI_GERICHTE 12.2022.172 du 24 janvier 2023

IT: TI_GERICHTE 12.2022.172 del 24 gennaio 2023

Regeste

Misure cautelari, perdita dell'interesse, ritiro dell'appello

Volltext

Ticino Tribunale di appello diritto civile La seconda Camera civile 24.01.2023 12.2022.172

Misure cautelari, perdita dell'interesse, ritiro dell'appello

Incarto n. 12.2022.172 Lugano 24 gennaio 2023 /jh In nome della Repubblica e Cantone Ticino La seconda Camera civile del Tribunale d'appello composta del giudice: Fiscalini, presidente, vicecancelliera: Bellotti visto l'appello 22 dicembre 2022 presentato da IS 1 (IT) patrocinato dall' PA 1 contro la decisione 7 dicembre 2022 del Pretore della giurisdizione di Mendrisio-Sud, nella causa CA.2022.61 da lui promossa con istanza 16 novembre 2022 nei confronti di CO 1 patrocinata dall' PA 2 esaminati gli atti, ritenuto in fatto e in diritto:

1. Con istanza supercautelare e cautelare 16 novembre 2022 IS 1, dichiarandosi azionista della CO 1 (nella misura dello 0.14%), ha convenuto in giudizio la suddetta società, chiedendo al Pretore di fare ordine all'Ufficio del registro di commercio del Canton Ticino (URC) di non iscrivere alcun aumento di capitale relativo alla medesima (punto 1.1), rispettivamente di fare ordine alla società e ai membri del suo consiglio di amministrazione di convocarlo ad ogni sua assemblea generale con le comminatorie dell'art. 292 CP e della multa disciplinare (punti 1.2, 2 e 3).
2. Con decisione supercautelare 16 novembre 2022 il Pretore ha parzialmente accolto l'istanza limitatamente alla richiesta n. 1.1.
3. Con decisione assembleare 17 novembre 2022 la CO 1 ha deliberato un aumento di capitale, successivamente attuato mediante emissione e sottoscrizione di nuove azioni per un valore complessivo di 32 milioni di franchi (fr. 47'194.15 quale valore nominale + fr. 31'952'794.85 quale agio), nel frattempo depositati presso _____ AG in attesa dell'iscrizione dell'aumento nel Registro di commercio.
4. Al termine della procedura cautelare, con decisione finale 7 dicembre 2022 il Pretore ha respinto l'istanza di IS 1, revocando il provvedimento supercautelare 16 novembre 2022, con seguito di spese e ripetibili a carico dell'istante.
5. Con istanza 14 dicembre 2022 IS 1, preannunciando l'inoltro di un appello, ha postulato innanzi a questo giudice, già in via superprovvisoriale, la concessione dell'effetto sospensivo nel senso di ripristinare temporaneamente la misura supercautelare 16 novembre 2022 (ovvero l'ordine all'URC di non iscrivere alcun aumento di capitale relativo alla società CO 1).
6. Con decisione 16 dicembre 2022, questo giudice ha ripristinato provvisoriamente la misura superprovvisoriale di blocco al fine di non rendere illusorio l'inoltro del rimedio giuridico a disposizione dell'istante, vincolando detta misura cautelativa all'effettiva presentazione tempestiva dell'appello e riservandosi di riconsiderare la decisione dopo avere raccolto le osservazioni della convenuta.
7. Il 21 dicembre 2022 la CO 1 ha presentato tempestive osservazioni, opponendosi alla richiesta (super)provvisoriale di IS 1 e postulando la revoca della misura conservativa di blocco.
8. Il

22 dicembre 2022 IS 1 ha presentato il proprio appello, postulando preliminarmente la conferma dell'effetto sospensivo nel senso di mantenere in vigore, durante la pendenza della procedura di seconda sede, il divieto per l'URC di iscrivere aumenti di capitale relativi alla CO 1, e nel merito, in via principale, la riforma della decisione impugnata nel senso di accogliere integralmente la sua istanza cautelare 16 novembre 2022 (punti 1.1, 1.2, 2 e 3) e di porre le relative spese giudiziarie a carico della controparte, e in via subordinata il suo annullamento e il rinvio dell'incanto al primo giudice affinché completi l'istruttoria e si pronunci nuovamente, il tutto con protesta di spese e ripetibili di secondo grado. 9. Con decisione 23 dicembre 2022 questo giudice ha respinto l'istanza di conferimento dell'effetto sospensivo contenuta nell'appello 22 dicembre 2022 di IS 1, revocando di conseguenza la misura conservativa inizialmente sancita con decisione 16 dicembre 2022, con seguito di spese (fr. 500.-) e ripetibili (fr. 1'000.-) a carico dell'appellante. 10. Con pubblicazione FUSC del 30 dicembre 2022 l'Ufficio del registro di commercio ha iscritto il summenzionato aumento di capitale relativo alla società CO 1. 11. Con scritto 4 gennaio 2023 IS 1 ha segnalato che la suddetta avvenuta iscrizione rendeva priva d'oggetto la sua richiesta cautelare n. 1.1 e ha dichiarato di ritirare l'appello per quanto concerne la richiesta cautelare n. 1.2, postulando pertanto lo stralcio della procedura, con richiesta di rinunciare al prelievo di ulteriori spese processuali e di non attribuire ripetibili (oltre a quanto già stabilito con decisione 23 dicembre 2022). La CO 1 non ha presentato osservazioni al riguardo. 12. Giusta l'art. 242 CPC, la perdita dell'interesse degno di protezione (art. 59 cpv. 2 lett. a CPC) nel corso della litispendenza comporta lo stralcio della causa dal ruolo (G schwend/steck in: Basler Kommentar, ZPO, 3^a ed. 2017, n. 5 e 8 ad art. 242; Trezzini in: Commentario pratico al Codice di diritto processuale civile svizzero, IIa ed., Vol. 2, n. 1 seg. ad art. 242). Il ritiro di un appello, ovvero la dichiarazione con cui una parte rinuncia unilateralmente alle proprie richieste di giudizio, configura invece desistenza a norma dell'art. 241 cpv. 1 CPC, indipendentemente dai motivi che possono avere indotto quella parte a recedere dalla lite (STF 4A_602/2012 e 4A_604/2012 dell'11 marzo 2013 consid. 5.2), e pure comporta lo stralcio della causa, ma sulla base dell'art. 241 cpv. 3 CPC. 13. Nel caso concreto, visti la perdita d'interesse della richiesta cautelare n. 1.1 e il contenuto dello scritto 4 gennaio 2022 di IS 1, la causa dev'essere senz'altro stralciata dal ruolo. 14. Quanto alle spese processuali della presente decisione, tenuto conto di tutte le circostanze del caso concreto, segnatamente del motivo che ha comportato la perdita d'interesse di una parte della causa, della parziale desistenza dell'appellante e delle spese già prelevate nell'ambito della decisione 23 dicembre 2022 (art. 106 cpv. 1 e 107 cpv. 1 lett. e CPC), si giustifica di porre a carico dell'appellante una tassa di giustizia ridotta di fr. 300.- (art. 2 e 21 LTG). Non vengono assegnate ulteriori ripetibili, tenuto conto dell'importo già assegnato alla CO 1 per la sua unica comparsa scritta del 21 dicembre 2022. 15. La decisione di stralcio di una procedura divenuta priva d'oggetto ai sensi dell'art. 242 CPC è una decisione processuale sui generis, qualificabile quale decisione finale ex art. 90 LTF e dunque impugnabile mediante ricorso al Tribunale Federale (STF 4A_249/2018 del 12 luglio 2018 consid. 1.1 e riferimenti ivi citati). La decisione di stralcio ai sensi dell'art. 241 CPC ha invece carattere meramente dichiarativo, ovvero si limita a prendere atto del ritiro dell'appello, accertandone la validità processuale e certificando l'effetto di decisione (art. 236 CPC) della desistenza. Di conseguenza, essa è impugnabile con ricorso al Tribunale federale unicamente sul tema delle spese (superando il valore litigioso della controversia la soglia di fr. 30'000.- di cui all'art. 74 cpv. 1 lett. b LTF, v. anche art. 51 LTF e DTF 137 III 47 consid. 1.2.2 e 1.2.3), rispettivamente può essere riconsiderata da questa Camera mediante lo strumento della

revisione (art. 328 cpv. 1 lett. c CPC) in presenza di un vizio nella dichiarazione di ritiro (cfr. STF 5A_327/2015 del 17 giugno 2015 consid. 1.1 e 2.1, DTF 139 III 133 consid. 1.2, 1.3 e 1.4). 16. Terminando la procedura con lo stralcio della causa, il presente giudizio viene emanato da questa Camera nella composizione di un giudice unico giusta l'art. 48b cpv. 1 lett. a cifra 1 LOG. Per questi motivi, richiamati gli art. 241 e 242 CPC e la LTG, decide: 1. L'appello 22 dicembre 2022 di IS 1 è stralciato dai ruoli ai sensi dei considerandi. 2. Le spese processuali di fr. 300.- sono a carico dell'appellante. Non si assegnano ripetibili. 3. Notificazione: - - Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Mendrisio-Sud Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello Il

presidente La vicecancelliera Rimedi giuridici Nelle cause a carattere pecuniario è dato ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), se il valore litigioso è superiore a fr. 30'000.-; per valori inferiori il ricorso è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 cpv. 2 LTF). Qualora non sia dato il ricorso in materia civile è possibile proporre negli stessi termini ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113, 117 LTF). La parte che intende impugnare una decisione sia con un ricorso ordinario sia con un ricorso in materia costituzionale deve presentare entrambi i ricorsi con una sola e medesima istanza (art. 119 LTF). Contro uno stralcio ai sensi dell'art. 241 CPC è possibile presentare unicamente un'istanza di revisione ai sensi dell'art. 328 cpv. 1 lett. c CPC. Relativamente alle spese, attinenti a una causa di carattere pecuniario con un valore litigioso superiore a fr. 30'000.- (art. 51 e 74 LTF) è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14 (art. 72 LTF), entro 30 giorni dalla notificazione, con la limitazione dell'art. 98 LTF. Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisoriale (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.