

# TI\_GERICHTE 12.2017.11 vom 27. Februar 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-02-27, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_12.2017.11](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2017.11)

FR: TI\_GERICHTE 12.2017.11 du 27 février 2019

IT: TI\_GERICHTE 12.2017.11 del 27 febbraio 2019

## Erwägungen

### E. 1

Il 29 aprile 2009, verso le 01.30, un evento piovoso ha scatenato un'importante colata detritica, che, rovinando a valle dalla zona della part. n. \_\_\_\_\_ RFD di \_\_\_\_\_, ove nel maggio 2005 era stato depositato, trattenuto da un nuovo muro ciclopico, del materiale di risulta, ha infine raggiunto l'abitato di \_\_\_\_\_ ed in particolare l'immobile sito sulla part. n. \_\_\_\_\_ RFD di \_\_\_\_\_.

### E. 2

Esperito il necessario tentativo di conciliazione, con petizione 26 luglio 2012 AP 1, AP 2, AP 3 e AP 4, rispettivamente proprietaria di quest'ultimo immobile la prima, suo padre il secondo, sua madre la terza e sua sorella la quarta, hanno convenuto in giudizio innanzi alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 3, AO 4, AO 5, AO 3, AO 2, AO 1 e AO 6, rispettivamente comproprietari del fondo da cui era partita la colata detritica i primi due, comproprietaria del fondo da cui era stato estratto il materiale necessario all'edificazione del manufatto la terza, comproprietario di quel medesimo fondo nonché committente - tramite la quinta - e direttore dei lavori di costruzione del muro ciclopico il quarto ed esecutrice materiale del muro ciclopico la sesta, al fine di ottenerne la condanna in solido al pagamento di una somma poi aumentata in sede conclusionale dagli originari fr. 1'523'717.10 a fr. 1'596'331.98 oltre interessi al 5% dal 29 aprile 2009. Per quanto riguardava il danno, essi hanno allora riprodotto la tabella di cui al doc. P, da cui emergeva che lo stesso era costituito dalle " differenze fra danni riconosciuti e danni liquidati dalla assicuratrice \_\_\_\_\_ ", suddivise tra A stabile (fr. 35'400.- = perizia fr. 645'400.- ./, pagamento fr. 610'000.-, cfr. doc. FF), B giardino (fr. 18'900.- = perizia fr. 38'900.- ./, pagamento fr. 20'000.-, cfr. doc. FF), C franchigia assicurativa (fr. 10'000.- = perizia fr. 10'000.- ./, pagamento fr. 0.-, cfr. doc. FF) e D economia domestica (fr. 80'000.- = perizia fr. 310'000.- ./, pagamento fr. 230'000.-, cfr. doc. FF), dai " costi non rimborsati dall'assicuratrice \_\_\_\_\_ ", suddivisi in E \_\_\_\_\_ per allacciamento temporaneo (fr. 7'159.55, cfr. doc. GG), F trasporto e immagazzinaggio e (recte: di) beni danneggiati (fr. 32'750.82, con pure una stima magazzino fr. 36'504.- e una stima trasporto fr. 31'000.-, cfr. doc. GG), G restauri (fr. 21'048.-, cfr. doc. GG), H mancato godimento (perizia \_\_\_\_\_) (fr. 340'129.83 [poi aumentato con le conclusioni a fr. 383'736.23], cfr. doc. HH), I svalutazione per danno (perizia \_\_\_\_\_) (fr. 493'000.-, cfr. doc. II), L costo perizia ( \_\_\_\_\_) (fr. 3'402.-, cfr. doc. OO), nonché dalle posizioni M danni professionali di AP 2 (fr. 90'000.-, cfr. doc. NN), di AP 3 (fr. 200'000.-, cfr. doc. LL) e di AP 4 (fr. 50'000.-, cfr. doc. MM), N danni morali (fr. 1.-), O spese legali - sopralluoghi (fr. 74'421.- [poi aumentati con le conclusioni a fr. 103'429.40], cfr. doc. OO) e P perdita di valore opere restaurate (da quantificare [ma poi mai quantificata]). I convenuti si sono integralmente opposti alla petizione.

### **E. 3**

Respinti, con disposizione ordinatoria processuale 23 luglio 2014, tutti i mezzi di prova ulteriormente offerti dalle parti e raccolti gli allegati conclusivi delle parti, il Pretore, con sentenza 5 dicembre 2016, ha respinto la petizione (dispositivo n. 1), ponendo a carico degli attori in solido le spese processuali di fr. 32'000.- e le ripetibili di complessivi fr. 135'000.- (e meglio fr. 45'000.- per i convenuti AO 4 e AO 5, fr. 45'000.- per i convenuti AO 3, AO 2 e AO 1 e fr. 45'000.- per la convenuta AO 6) (dispositivo n. 2). Il giudice di prime cure ha in sostanza ritenuto che gli attori non avessero sostanziato in modo sufficiente le loro pretese, in parte (si pensi alle posizioni E , H e O ) neppure risarcibili, e che le uniche pretese che potevano essere fatte valere da AP 2, da AP 3 e da AP 4, quelle indicate alla posizione M , fossero pure prescritte.

### **E. 4**

Con l'appello 23 gennaio 2017, avverso dai convenuti AO 4 e AO 5 con risposta 2 marzo 2017, dai convenuti AO 3, AO 2 e AO 1 con risposta 8 marzo 2017 e dalla convenuta AO

### **E. 6**

Non potendosi così confermare che gli attori avevano sostanziato in modo insufficiente tutte le loro pretese ed in particolare quelle di cui alle posizioni C franchigia assicurativa, E \_\_\_\_\_ per allacciamento temporaneo e L costo della perizia \_\_\_\_\_ per mancato godimento e per svalutazione , la sentenza pretorile deve essere annullata, senza che sia necessario verificare se le uniche pretese fatte valere da AP 2, da AP 3 e da AP 4, quelle indicate alla posizione M , fossero pure prescritte, rispettivamente ancora se le spese processuali e le ripetibili attribuite in prima sede fossero effettivamente corrette.

### **E. 7**

Ne discende, in parziale accoglimento dell'appello degli attori, che la decisione impugnata deve essere annullata con rinvio dell'incanto al Pretore affinché, se del caso previa modifica della disposizione ordinatoria processuale 23 luglio 2014 con riferimento alle posizioni C franchigia assicurativa, E \_\_\_\_\_ per allacciamento temporaneo e L costo della perizia \_\_\_\_\_ per mancato godimento e per svalutazione , sostanziate in modo sufficiente dagli attori, provveda alla completazione dell'istruttoria e all'emanazione di una nuova decisione. Le spese giudiziarie della procedura di secondo grado, calcolate sulla base di un valore litigioso di fr. 1'596'331.98, seguono la rispettiva soccombenza delle parti (art. 106 cpv. 2 CPC), che concretamente, ritenuto che le posizioni C franchigia assicurativa, E \_\_\_\_\_ per allacciamento temporaneo e L costo della perizia \_\_\_\_\_ per mancato godimento e per svalutazione “valgono” complessivamente fr. 20'561.55 (rispettivamente fr. 10'000.- la prima, fr. 7'159.55 la seconda e fr. 3'402.- la terza), dev'essere attribuita equitativamente per 14/15 agli attori e per 1/15 ai convenuti. Le ripetibili a favore della convenuta AO 6 sono state ridotte, per tener conto della relativa stringatezza della sua risposta all'appello. Per questi motivi, richiamati gli art. 106 CPC, la LTG e il Rtar decide: I. L'appello 23 gennaio 2017 di AP 1, AP 2, AP 3 e AP 4 è parzialmente accolto nel senso che la decisione 5 dicembre 2016 del Pretore del Distretto di Lugano, sezione 3, è annullata e gli atti di causa sono ritornati al Pretore per la continuazione della causa ai sensi dei considerandi. II. Le spese processuali della procedura d'appello di fr. 30'000.- sono poste a carico degli appellanti in solido per 14/15 e per 1/15 a carico degli appellati in solido, ai quali gli appellanti, sempre in solido, rifonderanno complessivi fr. 45'000.- per ripetibili (e meglio fr. 20'000.- per gli appellati AO 4 e AO 5, fr. 20'000.- per gli appellati AO 3, AO 2 e

AO 1 e fr. 5'000.- per l'appellata AO 6). III. Notificazione: - - - - Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 3 Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello Il presidente Il vicecancelliere Rimedi

giuridici Nelle cause a carattere pecuniario in materia di contratto di lavoro con un valore litigioso superiore a fr. 15'000.- è dato ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione (art. 74 cpv. 1 e 100 cpv. 1 LTF). Il ricorso è ammissibile contro le decisioni che pongono fine al procedimento (art. 90 LTF). Esso è pure ammissibile contro una decisione che concerne soltanto talune conclusioni, se queste possono essere giudicate indipendentemente dalle altre, o che pone fine al procedimento soltanto per una parte dei litisconsorti (art. 91 LTF), oppure ancora contro decisioni pregiudiziali e incidentali notificate separatamente e concernenti la competenza o domande di ricusazione (art. 92 cpv. 1 LTF). In presenza di altre decisioni pregiudiziali o incidentali, il ricorso è ammissibile solo se le stesse possono causare un pregiudizio irreparabile o se l'accoglimento del ricorso comporterebbe immediatamente una decisione finale consentendo di evitare una procedura probatoria defaticante o dispendiosa (art. 93 LTF). Qualora non sia dato il ricorso in materia civile è possibile proporre negli stessi termini ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113, 117 LTF). La parte che intende impugnare una decisione sia con un ricorso ordinario sia con un ricorso in materia costituzionale deve presentare entrambi i ricorsi con una sola e medesima istanza (art. 119 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.