

## **TI\_GERICHTE 12.2015.92 vom 28. Dezember 2015**

TI Tribunale d'appello, 2015-12-28, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_12.2015.92](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2015.92)

FR: TI\_GERICHTE 12.2015.92 du 28 décembre 2015

IT: TI\_GERICHTE 12.2015.92 del 28 dicembre 2015

### **Volltext**

Incarto n.12.2015.92

Lugano

28 dicembre 2015/jh

In nome della Repubblica e Cantone Ticino

La seconda Camera civile del Tribunale d'appello

composta dei giudici:

Fiscalini, presidente,

Bozzini e Balerna

vicecancelliera:

Federspiel Peer

sedente per statuire nella causa - inc. n.SE.2013.110 della Pretura del Distretto di Bellinzona - promossa con petizione del 19 novembre 2013 da

AP 1

contro

AO 1

e considerato,

in diritto: 1. Il 1° gennaio 2011 è entrato in vigore il nuovo Codice di diritto processuale civile svizzero, che trova applicazione in entrambe le sedi siccome la procedura innanzi al Pretore è stata avviata dopo tale data (art. 404 e 405 CPC). L'■appello, presentato nel termine di 30 giorni dalla notifica della decisione di prima istanza, è tempestivo, così come lo sono la risposta e l'■appello incidentale, inoltrati nel termine di 30 giorni impartito da questa Camera il 19 maggio 2015. L'■appellante non ha presentato risposta all'■appello incidentale. Ciò posto, nulla osta alla trattazione dei gravami.

Il valore litigioso giusta l'art. 51 cpv. 1 lett. a LTF è determinato da tutte le conclusioni ricevibili rimaste controverse davanti all'autorità cantonale (sentenza del Tribunale federale inc. 5A\_765/2008 del 29 giugno 2009, consid. 1.2.1 e rif.). Di conseguenza, qualora siano fatte valere domande in via principale e adesiva, i rispettivi valori vanno sommati, senza riguardo a quanto l'autorità cantonale ha aggiudicato, né al valore della pretesa della parte che agisce davanti al Tribunale federale (sentenza inc. 5A\_500/2009 del 19 novembre 2009, consid. 1). È fatto salvo il caso in cui con l'appello incidentale sia riproposta una domanda riconvenzionale; in questa ipotesi - non realizzata in concreto - trova applicazione l'art. 53

cpv. 1 LTF (sentenza del Tribunale federale inc.4A\_629/2009 del 10 agosto 2010, consid. 1.2.1). Nella fattispecie il valore di causa determinante ai fini di un eventuale ricorso in materia civile al Tribunale federale è fissato in fr. 23'458.50.

Per i quali motivi,

richiamati l'art. 106 CPC, la LTG e il Rtar

decide:

II. Di conseguenza la decisione 16 aprile 2015 della Pretura del Distretto di Bellinzona, è così riformata:

III. L'appello incidentale 16 giugno 2015 di AO 1 è respinto.

IV. Non si prelevano né tasse né spese d'appello incidentale. AO 1 d'appello incidentale.

V. Notificazione:

-

-

Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello

Il presidente

La vicecancelliera

Rimedi giuridici (pagina seguente)

Contro la presente sentenza è dato ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF). Nelle cause a carattere pecuniario il ricorso è ammissibile se il valore litigioso ammonta a fr. 15'000.- nelle vertenze in materia di diritto del lavoro e di locazione e a fr. 30'000.- negli altri casi. Per valori inferiori il ricorso è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale o se una legge federale prescrive un'istanza cantonale unica (art. 74 cpv. 2 LTF). Qualora non sia dato il ricorso in materia civile è possibile proporre negli stessi termini ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113, 117 LTF). La parte che intende impugnare una decisione sia con un ricorso ordinario sia con un ricorso in materia costituzionale deve presentare entrambi i ricorsi con una sola e medesima istanza (art. 119 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.