

TI_GERICHTE 12.2010.72 vom 8. November 2010

TI Tribunale d'appello, 2010-11-08, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2010.72

FR: TI_GERICHTE 12.2010.72 du 8 novembre 2010

IT: TI_GERICHTE 12.2010.72 del 8 novembre 2010

Regeste

Contratto di lavoro, licenziamento immediato, non gravi motivi per inadempienze minori senza avvertimento, esonero del dipendente da obbligo di presenza con obbligo di rimanere a disposizione e obbligo di fedeltà

Erwägungen

E. 8

Come analizzato in precedenza (ad 4.3), l'ex dipendente è stato esonerato dalla Banca dal presenziare negli uffici, ragione per la quale egli avrebbe dovuto recarsi al lavoro solo su esplicita richiesta della datrice di lavoro. In effetti, l'obbligo di fedeltà del lavoratore nei confronti del suo datore di lavoro sussiste fino al termine del rapporto di lavoro, per questo motivo la dottrina ha stabilito che il lavoratore deve essere pronto a lavorare anche durante la "Freistellung", sempre che la richiesta da parte del datore di lavoro avvenga per tempo e non sia abusiva (Flach , op. cit., pag. 213). A questo proposito va evidenziato che l'istruttoria ha permesso di accertare una sola richiesta concreta di presenza, ossia quella del 3 novembre 2008. Quel giorno, infatti, il lavoratore è stato espressamente invitato a presentarsi sul posto di lavoro, come risulta dalla dichiarazione del teste _____ B _____ e dal doc. 9 (" Mi viene mostrato il doc. 9. Questo mail l'ho scritto io al sig. P _____ e al sig. Ba _____. Questo mail aveva fatto seguito alla richiesta di P _____ di raggiungere telefonicamente l'istante per chiedergli di presentarsi in ufficio. Io provai a contattare il sig. G _____ sia presso il suo domicilio sia al suo cellulare. Ad entrambe le telefonate il sig. G _____ non rispose. Io gli lasciai un messaggio sul cellulare chiedendogli di richiamare. Io provai a contattarlo il giorno stesso in cui scrissi il mail di cui al doc. 9, vale a dire il 3 novembre 2008. Quel giorno stesso, ma dopo aver scritto il mail e quindi verso le 18.30 ricevetti una telefonata sul mio cellulare privato. Era il sig. G _____ che aveva sentito il messaggio che gli avevo lasciato. Io gli dissi che avrebbe dovuto presentarsi in ufficio", teste B _____, verbale audizione testimoniale del 9 dicembre 2009, pag. 5). Per quanto precede, non rispondendo né al telefono di casa né al cellulare, l'ex dipendente non ha rispettato l'obbligo di mantenersi a disposizione della Banca. Ne discende che l'assenza del 3 novembre 2008 deve essere ritenuta un'assenza ingiustificata e dunque deve essere respinto l'appello adesivo.

E. 9

Per quanto precede sia l'appello 6 aprile 2010 che l'appello adesivo 19 aprile 2010 devono essere integralmente respinti. Non si prelevano tasse e spese, trattandosi di una causa fondata sul diritto del lavoro di valore non superiore all'importo di fr. 30'000.-, mentre le ripetibili seguono la soccombenza. Per questi motivi, richiamati gli art. 148 CPC e il Regolamento sulle ripetibili, dichiara e pronuncia: I. L'appello 6 aprile 2010 di AP 1 è respinto. II. Non si prelevano tasse né spese di appello. AP 1 rifonderà a _____ AO 1

fr. 500.- per ripetibili di appello. III . L'appello adesivo 19 aprile 2010 di AO 1 è respinto. IV. Non si prelevano tasse né spese di appello adesivo. AO 1 rifonderà a AP 1 fr. 200.- per ripetibili di appello adesivo. V. Intimazione: - - Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 1 Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello La

presidente
Il segretario Rimedi giuridici Nelle cause a carattere pecuniario in materia di diritto del lavoro con un valore litigioso inferiore a fr. 15'000.- è dato ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 cpv. 2 LTF). Qualora non sia dato il ricorso in materia civile è possibile proporre negli stessi termini ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113, 117 LTF). La parte che intende impugnare una decisione sia con un ricorso ordinario sia con un ricorso in materia costituzionale deve presentare entrambi i ricorsi con una sola e medesima istanza (art. 119 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.