TI_GERICHTE 12.2001.163 vom 16. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2001.163

FR: TI_GERICHTE 12.2001.163 du 16 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 12.2001.163 del 16 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 16

Dall'istruttoria è altresì emerso che il contratto d'appalto di cui al doc. 5 è stato redatto successivamente alla data indicata (13 luglio 1993) ed è stato sottoscritto per _____ dall'architetto _____. L'iniziativa di redigere il predetto contratto è da ricondurre a _____, il quale chiese a _____ di sottoscriverlo imitando la firma di _____ (doc. CC, doc. SS, pag. 1 e 2; testi _____, 25.11.1997, pag. 2 e _____, pag. 4). _____ ha confermato tale circostanza nell'ambito della sua audizione testimoniale e nel suo allegato 19 ottobre 1998 al Ministero pubblico (doc. NN; v. teste _____ e IF _____). Dai doc. DD ed EE si rileva che il contratto di appalto, datato 13 luglio 1993, è stato creato il 15 settembre 1993 indicando un importo di appalto di 23 miliardi di lire, ed è poi stato modificato 16 novembre 1993 con un importo di appalto di 20 miliardi di lire (v. doc. FF e OO; testi _____, 25.11.1997, pag. 2, _____, pag. 4 e _____, pag. 6). Si rileva che le risultanze istruttorie sono in netto contrasto con quanto affermato da _____ negli allegati scritti in merito al prezzo e alle circostanze dell'allestimento del contratto di cui al doc. 5 (risposta 20.3.1997, pag. 6 e 7; duplica, pag. 11 e 12). Dalle testimonianze _____ e _____ si rileva che anche in questo caso _____ non era stato informato di tale contratto (testi _____, pag. 3 e _____, pag. 4). _____ ha inoltre dichiarato: "Mi ricordo che il secondo (_____) si opponeva che _____ versasse a _____ delle somme di denaro sostenendo che il corrispettivo previsto dal contratto d'appalto già era stato interamente versato. L'arch. _____ sosteneva che non c'era contratto d'appalto. Il dottor _____ chiamò allora la signora _____ … e le fece portare il contratto. L'arch. _____ disse di non averlo firmato e lo buttò sul tavolo" (teste _____, pag. 8). Come giustamente evidenziato dal Pretore, visto che alla fine di tutta l'operazione commerciale _____ avrebbe dovuto acquistare il 90% delle azioni _____ tramite _____, una parte dell'utile ricavato da _____ (e quindi da _____) sarebbe rientrata appunto in _____. È chiaro che _____, qualora avesse detenuto una parte del pacchetto azionario di _____ avrebbe beneficiato di questo utile in ragione del 55,55%. _____ allestì il contratto di appalto tra _____ e _____ e lo fece firmare da _____ imitando la firma di _____, provvedendo però a diminuire la mercede a favore di _____ da 23 a 20 milioni. In questo modo l'utile di _____ era maggiore e di riflesso anche il valore della partecipazione di _____ in _____ tramite _____ aumentava.

E. 17

Al contrario di quanto preteso dall'appellante, si osserva altresì che la suddivisione del pacchetto azionario in ragione del 55,55% per _____ e del 44,45% per _____ non garantisce una partecipazione paritetica dei due soggetti in seno a _____. Infatti, in tal modo, _____ avrebbe controllato _____ quale azionista di maggioranza e a sua volta _____ avrebbe controllato, quale detentrice del 90% delle azioni – contro il 10% di _____ – anche _____. È chiaro che questo non rientrava né nelle intenzioni di _____ né in quelle di _____. _____ ha infatti dichiarato che seguendo la tesi di _____ sarebbe emersa una posizione maggioritaria del detentore del 55,55% poiché "se una parte detenesse la maggioranza delle azioni della società lussemburghese, controllerebbe automaticamente la società italiana partecipata [_____, ndr] e questo fatto non potrebbe essere riequilibrato tramite la società fiduciaria italiana che deteneva il rimanente 10% [di _____, ossia _____, ndr] " (IF _____, pag. 21, ad 5).

E. 18

L'appellante sostiene inoltre, a torto, che il Pretore non avrebbe valutato correttamente le testimonianze _____, _____ e _____. Per quanto concerne la testimonianza di _____ si rileva che la stessa non è esattamente situabile nel tempo, è imprecisa poiché non riporta il tipo di operazione che egli in qualità di mandatario avrebbe dovuto svolgere (in particolare non si parla di alcuna variante con una società sanmarinese). In ogni caso, lo stesso _____ avrebbe distrutto ogni documentazione relativa al predetto mandato su indicazione di _____ – ma non di _____ (teste _____, 7.4.1998, pag. 1). _____ inoltre ha contestato di aver rilasciato un mandato fiduciario a favore di _____ e la stessa società ha attestato che nella propria documentazione non risultano mandati fiduciari a nome di _____ (doc. LL e MM). Non è quindi provata l'asserita partecipazione da parte di _____ alla valutazione di altre vie percorribili (come la costituzione di una società sanmarinese) che secondo l'appellante proverebbe un suo interesse personale nell'operazione commerciale e quindi in _____. Per quanto concerne il teste _____ si rileva che egli aveva ricevuto mandato di patrocinio da _____ e _____ quali soci _____ nella vertenza avuta nel 1992 con _____ (doc. 4, O; v. testi _____, pag. 16 e _____, pag. 5). Ne discende che egli nulla poteva dire su fatti percepiti in prima persona su _____. Infine, pure la testimonianza _____ non ha portata probatoria poiché questi ha affermato che fino al 1996 non aveva sentito parlare di _____ (teste _____, pag. 7). Lo stesso teste non ha quindi riportato fatti percepiti personalmente e quindi la sua testimonianza è inconferente (Cocchi/Trezzini , CPC massimato e commentato, Lugano 2000, n. 1 e 2 ad art. 237 CPC). Di conseguenza il Pretore ha valutato correttamente la portata delle predette audizioni testimoniali. Alla luce di quanto esposto, le tesi di _____ non trovano seguito e pertanto la pretesa di restituzione del 55,55% delle azioni di _____ risulta infondata. L'appello deve essere respinto. Spese e ripetibili seguono la soccombenza. Per i quali motivi pronuncia: 1. L'appello 2 ottobre 2001 di _____ è respinto. 2. Le spese della procedura di appello consistenti in: a)
tassa di giustizia fr. 9'900.-- b)
spese fr. 100.--
totale fr. 10'000.-- sono poste a carico dell'appellante, con l'obbligo di rifondere alla parte appellata la somma di fr. 20'000.-- per ripetibili di appello. 3. Intimazione: - _____ Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 1. Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello Il

presidente La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.