

TI_GERICHTE 12.2000.194 vom 28. Mai 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-05-28, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.2000.194

FR: TI_GERICHTE 12.2000.194 du 28 mai 2001

IT: TI_GERICHTE 12.2000.194 del 28 maggio 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

L'appellante censura che, in mancanza di una prova assoluta del suo credito verso la convenuta, il primo giudice avrebbe dovuto fondare il proprio convincimento sull'insieme d'indizi concordanti, vagliandoli criticamente (Rep 1983, 156; Cocchi/Trezzini CPC-TI, ni. 10-13 ad art. 90 CPC). Riferendosi in particolare alla decurtazione di fr. 73'000.-- dei propri onorari, che il Pretore avrebbe arbitrariamente rifiutato di riconoscere, cita la deposizione del teste _____, secondo cui "salvo errori, gli onorari dell'arch. _____ sono stati ridotti per un importo oscillante tra i 20'000.-- e i 30'000.--".

E. 2

Dagli atti emerge che il Municipio di _____ aveva effettivamente sospeso il pagamento del saldo della nota d'onorari (fr. 62'414.--), lamentando numerosi difetti nella progettazione e nella direzione lavori (lettera 2 marzo 1995, doc. S). Con scritto 3 novembre 1995 il Municipio proponeva, quale soluzione bonale, il versamento di fr. 30'000.-- quale saldo (doc. O). Sennonché il successivo 16 novembre 1995 il Municipio, preso atto delle "esaurienti motivazioni da lei addotte, ha deciso di procedere al saldo della fattura relativa ai suoi onorari. Il pagamento del primo acconto di fr. 30'000.-- è già stato effettuato a favore del suo conto presso la banca _____ di _____. Il saldo di fr. 32'414.-- sarà da noi versato entro il 31 dicembre prossimo sullo stesso conto, ritenuta la vostra collaborazione per l'eliminazione degli ultimi difetti e, se del caso, l'intervento della vostra assicurazione a copertura di eventuali costi imputabili a vostre responsabilità". In quanto precede non è certo ravvisabile la concordanza di indizi pretesa dall'appellante, quanto piuttosto la circostanza che, dopo qualche reticenza, la fattura sia stata saldata senza deduzione alcuna. Né è comprensibile il ragionamento dell'appellante (pag. 9) secondo cui sarebbe stato costretto a ridurre l'onorario fatturato rispetto al costo dell'opera, visto che la nota d'onorario è stata stilata nel 1994 (doc. N e R), quindi un anno prima delle contestazioni sollevate da parte del Municipio di _____.

E. 3

È pacifico che i rapporti tra le parti configurano un mandato ai sensi degli artt. 394 e segg. CO. La responsabilità del mandatario (art. 398 CO) soggiace al regime generale della responsabilità contrattuale (art. 97 e segg. CO; Tercier, Les contrats spécieux, Zurigo 1985, n. 4074). Nella fattispecie non occorre accertare se la direzione lavori abbia violato i propri obblighi contrattuali ritenuto che il mandante non ha dimostrato di aver subito un pregiudizio. Come si è visto sopra, la sua nota d'onorari è infatti stata saldata integralmente,

nonostante l'emergenza di qualche difetto all'opera. È pur vero che successivamente il Municipio di _____, tramite il proprio legale, ha prospettato nei confronti dell'arch. _____ l'avvio di una procedura giudiziaria per ottenere il risarcimento dei danni (doc. L e M). Nulla sembra tuttavia indicare sia stata effettivamente intentata una causa contro l'attore, né che questi sia stato tenuto a risarcire dei danni e ancor meno che la contenuta ne sia responsabile. Se ciò capitasse l'appellante salvaguarderebbe i suoi interessi denunciando la lite alla _____. Per questi motivi, richiamato l'art. 148 CPC e la TG dichiara e pronuncia: I. L'appello 9 ottobre 2000 di _____ è respinto . II. Le spese della procedura di appello consistenti in a)

tassa di giustizia	fr. 850.--
spese	fr. 50.--
totale	fr. 900.--

 già anticipati dall'appellante, restano a suo carico con l'obbligo di rifondere a controparte fr. 900.-- a titolo di ripetibili d'appello. - III. Intimazione a: - _____ ; Comunicazione alla Pretura di Mendrisio-Sud. Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello II
presidente _____ Il segretario _____

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.