

TI_GERICHTE 12.1996.36 vom 3. September 1996

TI Tribunale d'appello, 1996-09-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_12.1996.36

FR: TI_GERICHTE 12.1996.36 du 3 septembre 1996

IT: TI_GERICHTE 12.1996.36 del 3 settembre 1996

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 3

novembre 1994 Ruf-Hoegstedt c. Ruf). 2.1. La disposizione dell'art. 899 cpv. 3 CO, che statuisce la responsabilità di società cooperative, quale la _____ (cfr. statuti del 1974, art. 1), per danni che una persona a cui è affidata la gestione o la rappresentanza di essa ha cagionato con atti illeciti commessi nell'esercizio d'incombenze sociali, corrisponde all'art. 722 CO valido per le società anonime (OR-Watter , art. 899 CO, N. 4) e riprende la normativa più generale della responsabilità della persona giuridica derivante dalla conclusione dei negozi giuridici o da altri atti o omissioni dei suoi organi di cui all'art. 55 cpv. 2 CC. La responsabilità della società presuppone che sia soddisfatto il nesso di occasionalità ossia il requisito particolare del cagionamento del danno da parte del responsabile nell'adempimento delle sue incombenze (OR-Watter , art. 722 CO, N. 1), che nel caso concreto appare pacifico (cfr. per il caso simile della falsificazione della firma del secondo rappresentante collettivo OR-Watter , art. 722 CO, N. 10) per il fatto che il tutto è stato possibile per posizione di tale soggetto rivestita all'interno della cassa. Non è necessario che l'organo sia autorizzato a rappresentare la società e nemmeno che abbia agito nell'interesse di quest'ultima (DTF 105 II 289). Per il resto devono essere soddisfatti i presupposti della responsabilità delittuale di cui all'art. 41 CO. Non torna però conto chinarsi su questi problemi poiché l'attività illecita del gerente, che per attuarla si è servito della propria posizione lavorativa, esorbitava dai limiti delle sue competenze in maniera tale da essere oggettivamente riconoscibile all'attrice (cfr. consid. 1.2 e 1.4) la cui negligenza al proposito ha contribuito a rendere possibile la produzione del danno con la conseguenza che ogni eventuale obbligo di risarcimento a carico della convenuta decade (art. 44 cpv. 1 CO; OR-Watter , art 722 CO, N. 10). Per i quali motivi, richiamati gli art. 148 CPC e la TG e la TOA dichiara e pronuncia: I. L'appello del 5 febbraio 1996 della _____ è respinto . II. La tassa di giustizia di fr. 2'950.-- e le spese di fr. 50.-- per la procedura di appello, già anticipate dall'appellante, rimangono a suo carico con l'obbligo di rifondere a controparte Fr. 3'000.- per ripetibili d'appello. III. Intimazione a : - _____ Comunicazione alla Pretura del distretto di Leventina. Per la seconda Camera civile del Tribunale d'appello Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.