

TI_GERICHTE 11.2021.5 vom 26. Januar 2021

TI Tribunale d'appello, 2021-01-26, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2021.5

FR: TI_GERICHTE 11.2021.5 du 26 janvier 2021

IT: TI_GERICHTE 11.2021.5 del 26 gennaio 2021

Regeste

Misure cautelari a protezione della personalità: appello irricevibile

Erwägungen

E. 2

Un appello deve rispettare determinate esigenze di forma, tra cui l'indicazione delle richieste di giudizio (domande o conclusioni), ovvero quanto l'interessato intende ottenere dal tribunale. Una richiesta di giudizio va quindi formulata in modo che, dandosi un suo accoglimento, la decisione possa essere pronunciata ed eseguita senza la necessità di ulteriori chiarimenti. Dall'appello deve quindi risultare non solo che la decisione di primo grado è impugnata e per quali ragioni, ma anche in che misura ne sia chiesta la riforma (DTF 137 III 618 consid. 4.2 con riferimenti). Un appello senza richieste di giudizio può rivelarsi eccezionalmente ammissibile ove dalla sua motivazione – eventualmente in combinazione con la sentenza impugnata – si evinca senza equivoco a che cosa miri l'appellante (cfr. DTF 137 III 621 consid. 6.2 con riferimenti). Se ciò non è il caso, nondimeno, l'appello va dichiarato irricevibile, senza che l'appellante possa contare sull'assegnazione di un termine supplementare entro cui sanare il difetto (DTF 137 III 622 consid. 6.4 con riferimenti).

E. 3

Nella fattispecie l'appello di AP 1 non contiene alcuna richiesta di giudizio, l'appellante limitandosi a dolersi dell'incostituzionalità della decisione impugnata. Già per questo motivo l'appello appare carente dei più elementari requisiti formali. Ma quand'anche si volesse transigere al proposito e arguire – sulla base della motivazione – che il convenuto intende ottenere l'annullamento del decreto impugnato, l'esito del giudizio non muterebbe. Il Pretore ha adottato il provvedimento a tutela della personalità degli istanti dopo avere accertato che le allegazioni di costoro non sono state contestate e potevano essere "tenute per vere". L'appellante invoca una – non meglio specificata – incostituzionalità del provvedimento facendo valere di abitare a meno di 200 m dal Municipio di _____ e di non potere quindi – per effetto del divieto – neanche uscire di casa o seguire le funzioni religiose nella chiesa parrocchiale situata accanto al Municipio.

E. 4

Le argomentazioni dell'appellante sono nuove. Davanti al Pretore, in effetti, nonostante l'avvertenza sulle conseguenze di un mancato intervento in causa, egli non si è valso della possibilità di prendere posizione sull'istanza e si è precluso di conseguenza ulteriori contestazioni. Fatti nuovi in appello sono ammissibili solo se sono immediatamente addotti e se dinanzi alla giurisdizione inferiore non era possibile recarli nemmeno con la diligenza ragionevolmente esigibile, tenuto conto delle circostanze (art. 317 cpv. 1 CPC). Ora, AP 1

non pretende che gli fosse impossibile far valere gli argomenti invocati attualmente nell'appello. Né sostiene – per avventura – di non avere capito che, fosse egli rimasto inattivo, il Pretore avrebbe giudicato sulla scorta del materiale processuale a disposizione. Ne discende che, disinteressatosi del processo di primo grado, egli non può rimediare alla mancanza impugnando la decisione del Pretore. Irricevibile, l'appello sfugge di conseguenza a qualsiasi disamina.

E. 5

Si aggiunga per abbondanza che, non fosse improponibile, l'appello sarebbe ad ogni modo destinato all'insuccesso. Quand'anche infatti l'interessato abitasse entro il raggio di 200 m dal Municipio, ciò non gli impedirebbe di uscire di casa o di seguire le funzioni religiose, come egli teme. Il provvedimento in esame mira a vietare l'avvicinamento alle persone e ai luoghi indicati non anche ogni eventuale presenza – in buona fede – all'interno del perimetro indicato se ciò non configura un atto di avvicinamento all'obiettivo (cfr. sentenza del Tribunale federale 6B_691/2020 del 26 giugno 2020 consid. 1.2.2 in: SJ 2021 I 8).

E. 6

Se ne conclude che l'appello, manifestamente inammissibile, vede la sua sorte segnata e può essere deciso da questa Camera in composizione monocratica (art. 48 b lett. a n. 2 LOG). Le spese processuali seguirebbero la soccombenza (art. 106 cpv., 1 CPC). In concreto, tuttavia, si giustifica di rinunciare – eccezionalmente – a ogni riscossione, l'appellante, sprovvisto di cognizioni giuridiche, avendo agito di sua iniziativa senza l'ausilio di un patrocinatore. Non si pone problema di ripetibili, l'appello non essendo stato notificato agli istanti per osservazioni.

E. 7

Quanto ai rimedi giuridici esperibili contro la presente sentenza sul piano federale (art. 112 cpv. 1 lett. d LTF), la possibilità di un ricorso in materia civile è data senza riguardo a questioni di valore (art. 74 cpv. 1 lett. b LTF), la causa non avendo carattere pecuniario (sopra, consid. 1). Trattandosi in concreto di un decreto cautelare, nondimeno, il ricorrente può far valere davanti al Tribunale federale soltanto la violazione di diritti costituzionali (art. 98 LTF). Per questi motivi, decide: 1. L'appello è irricevibile. 2. Non si riscuotono spese. 3. Notificazione: – ; – ; – ; – ; – ; – ; – ; – ; – . Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Locarno Campagna. Per la prima Camera civile del Tribunale d' appello Il giudice presidente

La vicecancelliera Rimedi giuridici Nelle cause senza carattere pecuniario il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, è ammissibile contro le decisioni finali, parziali, pregiudiziali e incidentali previste dagli art. 90 a 93 LTF per i motivi enunciati dagli art. 95 a 98 LTF entro 30 giorni dalla notificazione della decisione impugnata. Nelle cause aventi carattere pecuniario invece il ricorso in materia civile è ammissibile soltanto se il valore litigioso ammonta ad almeno 30 000 franchi; quando il valore litigioso non raggiunge tale somma, il ricorso in materia civile è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 LTF). Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisionali (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.