

TI_GERICHTE 11.2019.82 vom 27. Juni 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-06-27, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2019.82_d20190627

FR: TI_GERICHTE 11.2019.82 du 27 juin 2019

IT: TI_GERICHTE 11.2019.82 del 27 giugno 2019

Regeste

Legittimazione a ricorrere contro la retribuzione del patrocinatore d'ufficio

Erwägungen

E. 2

Legittimato a presentare reclamo contro una decisione che stabilisce l'indennità spettante a un avvocato d'ufficio designato in regime di gratuito patrocinio è anzitutto l'avvocato stesso, il quale può contestare a titolo personale un compenso da lui reputato insufficiente. Il patrocinato da parte sua può introdurre personalmente reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio ove ritenga tale retribuzione eccessiva, giacché lo Stato potrà chiamarlo nel termine di dieci anni a rimborsare la somma ove le sue condizioni economiche migliorino (art. 123 cpv. 2 CPC). Il patrocinato non è abilitato invece a impugnare una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio perché considerata troppo bassa, non avendo egli alcun interesse a chiedere un aumento. Tale principio è invalso tanto in dottrina quanto in giurisprudenza (RtiD II-2015 pag. 867 n. 40c consid. 2 con richiami: analogamente: I CCA, sentenze inc. 11.2019.83 del 29 luglio 2019 consid. 2; 11.2019.12 del 28 gennaio 2019, consid. 2, inc. 11.2015.17 del 29 dicembre 2016 consid. 2, inc. 11.2016.55 del 5 luglio 2016, consid. 3; v. anche DTF 140 V 121 consid. 4; Wuffli/Fuhrer, Handbuch unentgeltliche Rechtspflege im Zivilprozess, Zurigo/San Gallo 2019, pag. 342 n. 974; Tappy in: Commentaire romand, CPC, 2^a edizione, n. 22 ad art. 122; Emmel in: Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger [curatori], Kommentar zur Schweizerischen ZPO, 3^a edizione, n. 8 ad art. 122).

E. 3

Nel caso in esame RE 1 chiede di portare l'indennità che il Pretore ha riconosciuto alla sua legale d'ufficio da fr. 5246.90 a complessivi fr. 24 663.350. Non ha però alcun interesse a tal fine. Anzi, fosse maggiorata la mercede spettante alla sua patrocinatrice, essa si vedrebbe costretta a rifondere allo Stato, qualora le sue condizioni economiche migliorassero, un importo nettamente più elevato di quello stabilito dal Pretore. Ne segue ch'essa non è legittimata a contestare la decisione del primo giudice e che il suo reclamo va dichiarato irricevibile.

E. 4

Le spese processuali seguirebbero la soccombenza (art. 106 cpv. 1 CPC). Tenuto conto delle condizioni verosimilmente difficili in cui la reclamante versa, si rinuncia nondimeno a prelevare oneri (art. 107 cpv. 1 lett. f CPC). Non si pone problema di ripetibili, il memoriale non essendo stato notificato per osservazioni. Per questi motivi, decide: 1. Il reclamo è irricevibile. 2. Non si riscuotono spese. 3. Notificazione all'avv. , . Comunicazione alla Pretura del Distretto di Riviera. Per la prima Camera civile del Tribunale d ' appello Il

vicepresidente

La vicecancelliera Rimedi giuridici Nelle cause senza carattere pecuniario il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, è ammissibile contro le decisioni finali, parziali, pregiudiziali e incidentali previste dagli art. 90 a 93 LTF per i motivi enunciati dagli art. 95 a 98 LTF entro 30 giorni dalla notificazione della decisione impugnata. Nelle cause aventi carattere pecuniario invece il ricorso in materia civile è ammissibile soltanto se il valore litigioso ammonta ad almeno 30 000 franchi; quando il valore litigioso non raggiunge tale somma, il ricorso in materia civile è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 LTF). Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisionali (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.