

TI_GERICHTE 11.2019.49 vom 12. März 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-03-12, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2019.49_d20190312

FR: TI_GERICHTE 11.2019.49 du 12 mars 2019

IT: TI_GERICHTE 11.2019.49 del 12 marzo 2019

Regeste

Divorzio su azione di un coniuge: provvigione ad litem

Erwägungen

E. 2

Nella fattispecie IS 1 fa valere di non avere redditi né sostanza sufficiente per far fronte alle spese processuali e di patrocinio. Non pretende tuttavia che il marito sia sfornito di disponibilità sotto questo profilo, né risulta che ciò sia il caso già a un sommario esame. Non può dirsi dunque, di primo acchito, che una richiesta di provvigione ad litem appaia destinata sin d'ora all'insuccesso, ossia che l'attore non abbia modo di anticiparle una somma adeguata, la quale andrà poi – di regola – restituita, vista l'impossibilità di computarla in concreto su una spettanza in liquidazione del regime matrimoniale, salvo che al rimborso si oppongano motivi di equità dovuti alla situazione finanziaria dei coniugi (RtiD I-2012 pag. 882 consid. 19b con richiamo). Nelle condizioni descritte non soccorrono così le premesse per accogliere la richiesta di gratuito patrocinio.

E. 3

Si ricordi inoltre che una richiesta di provvigione ad litem ha indole cautelare (RtiD I-2006 pag. 669 consid. 6), ma non nel senso dell'art. 276 CPC o dell'art. 104 LTF, bensì di una pretesa fondata sul diritto sostanziale, in particolare sui doveri che discendono dal matrimonio (sentenza del Tribunale federale 5A_239/2017 del 14 settembre 2017, consid. 3.2 con rinvii). Anche se è destinata a finanziare una procedura di ricorso, tale pretesa non trae origine dalla decisione impugnata (sentenza del Tribunale federale 5A_97/2017 del 23 agosto 2017, consid. 12.1 in fine) e va fatta valere perciò davanti al giudice di merito (DTF 143 III 624 consid. 7). Questa Camera ha già avuto modo di rilevare, del resto, che un'istanza di provvigione ad litem va inoltrata al Pretore quand'anche la prestazione richiesta sia volta a coprire spese processuali e di patrocinio in appello (sentenza inc. 11.2016.127 del 17 luglio 2018, consid. 14a). Per questi motivi, decide: 1. La richiesta di gratuito patrocinio è respinta. 2. Notificazione: – ; – . . Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Mendrisio Sud. Per la prima Camera civile del Tribunale d' appello Il presidente

Il vicecancelliere Rimedi giuridici

Nelle cause senza carattere pecuniario il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, è ammissibile contro le decisioni finali, parziali, pregiudiziali e incidentali previste dagli art. 90 a 93 LTF per i motivi enunciati dagli art. 95 a 98 LTF entro 30 giorni dalla notificazione della decisione impugnata. Nelle cause aventi carattere pecuniario invece il ricorso in materia civile è ammissibile soltanto se il valore litigioso ammonta ad almeno 30 000 franchi; quando il valore litigioso non raggiunge tale somma, il ricorso in materia civile è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 LTF). Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia

civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisionali (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.