

## **TI\_GERICHTE 11.2016.55 vom 10. Mai 2016**

TI Tribunale d'appello, 2016-05-10, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_11.2016.55\\_d20160510](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2016.55_d20160510)

FR: TI\_GERICHTE 11.2016.55 du 10 mai 2016

IT: TI\_GERICHTE 11.2016.55 del 10 maggio 2016

### **Regeste**

Gratuito patrocinio: remunerazione dell'avvocato d'ufficio

### **Erwägungen**

#### **E. 2**

Un reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante a un avvocato d'ufficio designato in regime di gratuito patrocinio va presentato secondo taluni autori entro 10 giorni ( Böhler, op. cit., n. 42 in fine ad art. 122; Trezzini in: Commentario al Codice di diritto processuale civile svizzero, Lugano 2011, pag. 1413 a metà) e secondo altri entro 30 giorni, a meno che la decisione non sia stata presa nel quadro di una procedura sommaria o di una disposizione ordinatoria processuale ( Tappy in: Code de procédure civile commenté, Basilea 2011, n. 21 ad art. 122 e n. 10 ad art. 110). Nel caso specifico il reclamo è stato introdotto, comunque sia, entro 10 giorni dalla notifica della decisione impugnata, sicché la questione può continuare a rimanere irrisolta. Al riguardo non giova dunque attardarsi.

#### **E. 3**

Come questa Camera ha avuto modo di rilevare nella citata sentenza pubblicata in RtiD II-2015 pag. 867 n. 40c (consid. 2), legittimato a inoltrare reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante a un avvocato d'ufficio designato in regime di gratuito patrocinio è anzitutto l'avvocato stesso, il quale può contestare a titolo personale un compenso da lui reputato insufficiente (sentenza del Tribunale federale 5P.135/2005 del 22 luglio 2005, consid. 4 in: SZZP/RSPC 2006 pag. 55; Tappy, op. cit., n. 22 ad art. 122; Böhler, op. cit., n. 46 ad art. 122 con richiami). Il patrocinato da parte sua può introdurre personalmente reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio ove ritenga tale retribuzione eccessiva ( Tappy, loc. cit.; Böhler, op. cit., n. 47 ad art. 122 CPC), lo Stato potendolo chiamare nel termine di dieci anni a rimborsare la somma ove le sue condizioni economiche migliorino (art. 123 cpv. 2 CPC). Il patrocinato non è abilitato invece a impugnare una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio perché considerata troppo bassa, non avendo egli alcun interesse a chiedere un aumento ( Tappy, op. cit., n. 22 ad art. 122 CPC; Böhler, op. cit., n. 48 ad art. 122 CPC; Emmel in: Sutter-Somm/Hasenböhler/ Leuenberger, Kommentar zur Schweizerischen ZPO, 3<sup>a</sup> edizione, n. 8 ad art. 122). Il principio non è nuovo. È già stato enunciato da questa Camera il 14 maggio 2014 (sentenza inc. 11.2011.159, consid. 3) ed era stato illustrato finanche dal Consiglio di moderazione, sotto l'egida della vecchia procedura ticinese, in una decisione del 7 ottobre 2005 (in: BOA n. 30, pag. 44).

#### **E. 4**

Nel caso in esame RE 1 chiede di portare il compenso della sua patrocinatrice d'ufficio – come detto – da fr. 898.15 a fr. 1380.55 maggiorando le spese riconosciute da fr. 75.60 a

fr. 522.30 e l'ammontare dell'IVA da fr. 66.55 a fr. 102.25. Non ha però alcun interesse a tal fine. Anzi, fosse maggiorata la mercede spettante alla sua legale, egli si vedrebbe costretto a rifondere allo Stato, qualora le sue condizioni economiche migliorino, un importo più elevato di quello stabilito dal Pretore. Ne segue ch'egli non è legittimato a contestare la decisione del primo giudice e che il suo reclamo va dichiarato irricevibile.

#### **E. 5**

Le spese del giudizio odierno seguirebbero la soccombenza (art. 106 cpv. 1 CPC). Tenuto conto delle condizioni verosimilmente difficili in cui versa l'interessato, si rinuncia nondimeno a prelevare oneri. Non si pone per altro problema di ripetibili, il memoriale non essendo stato notificato per osservazioni.

#### **E. 6**

Quanto ai rimedi giuridici esperibili contro l'odierna sentenza sul piano federale (art. 112 cpv. 1 lett. d LTF), il valore litigioso non raggiunge la soglia di fr. 30 000.– nella prospettiva dell'art. 74 cpv. 1 lett. b LTF. Per questi motivi, decide:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.