

TI_GERICHTE 11.2015.10 vom 20. Februar 2015

TI Tribunale d'appello, 2015-02-20, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2015.10

FR: TI_GERICHTE 11.2015.10 du 20 février 2015

IT: TI_GERICHTE 11.2015.10 del 20 febbraio 2015

Regeste

Gratuito patrocinio: remunerazione dell'avvocato d'ufficio

Erwägungen

E. 10

ad art. 110 e n. 21 ad art. 122). Nella fattispecie la decisione impugnata è stata emessa nel contesto di misure a tutela dell'unione coniugale, ovvero in una procedura sommaria (art. 271 lett. a CPC). Il termine di ricorso era così di 10 giorni ed è stato rispettato, la decisione del Pretore essendo stata notificata alla patrocinatrice del convenuto il 30 gennaio 2015 e l'appello essendo stato presentato l'8 febbraio seguente. Trattato come reclamo, il rimedio giuridico è dunque tempestivo. 2. Legittimato a presentare reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante a un avvocato d'ufficio designato in regime di gratuito patrocinio è anzitutto l'avvocato stesso, il quale può contestare a titolo personale un compenso da lui reputato insufficiente (sentenza del Tribunale federale 5P.135/2005 del 22 luglio 2005, consid. 4 in: SZZP/RSPC 2006 pag. 55; Tappy, op. cit., n. 22 ad art. 122; Bühler, op. cit., n. 46 ad art. 122 con richiami). Il patrocinato da parte sua può introdurre personalmente reclamo contro una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio ove ritenga tale retribuzione eccessiva (Tappy, loc. cit.; Bühler, op. cit., n. 47 ad art. 122 CPC), lo Stato potendolo chiamare nel termine di dieci anni a rimborsare la somma ove le sue condizioni economiche migliorino (art. 123 cpv. 2 CPC). Il patrocinato non è abilitato invece a impugnare una decisione che fissa l'indennità spettante al suo avvocato d'ufficio perché considerata troppo bassa, non avendo egli alcun interesse a chiedere un aumento (Tappy, op. cit., n. 22 ad art. 122 CC; Bühler, op. cit., n. 48 ad art. 122). Il principio non è nuovo. È già stato enunciato da questa Camera il 14 maggio 2014 (sentenza inc. 11.2011.159, consid. 3) ed era già stato illustrato finanche dal Consiglio di moderazione, sotto l'egida della vecchia procedura ticinese, in una decisione del 7 ottobre 2005 (in: Bollettino dell'Ordine degli avvocati n. 30, pag. 44). 3. Nel caso in esame AP 1 chiede di portare l'indennità che il Pretore ha riconosciuto alla sua legale d'ufficio da fr. 2708.65 a fr. 11 500.15. Non ha però alcun interesse a tal fine. Anzi, fosse maggiorata la mercede spettante alla sua patrocinatrice, egli si vedrebbe costretto a rifondere allo Stato, qualora le sue condizioni economiche migliorassero, un importo ben più elevato di quello stabilito dal Pretore. Ne segue ch'egli non è legittimato a contestare la decisione del primo giudice e che, pur trattato come reclamo, il suo appello va dichiarato irricevibile. 4. Le spese del giudizio odierno seguirebbero la soccombenza (art. 106 cpv. 1 CPC). Tenuto conto delle condizioni verosimilmente difficili in cui versa l'interessato, si rinuncia nondimeno – per equità – a prelevare oneri (art. 107 cpv. 1 lett. f CPC). Non si pone per altro problema di ripetibili, il memoriale non essendo stato notificato per osservazioni. Non può ad ogni modo entrare in linea di conto il gratuito patrocinio postulato da AP 1 in

appello, la sua richiesta di giudizio apparendo sin dall'inizio senza la benché minima possibilità di successo (art. 117 lett. b CPC), tanto da non poter nemmeno essere vagliata nel merito. Per questi motivi, decide: 1. L'appello è irricevibile. 2. Non si riscuotono spese. 3. Notificazione all'avv.. Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 6.

Per la prima Camera civile del Tribunale d ' appello II
presidente

La vicecancelliera Rimedi giuridici Nelle cause senza carattere pecuniario il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, è ammissibile contro le decisioni finali, parziali, pregiudiziali e incidentali previste dagli art. 90 a 93 LTF per i motivi enunciati dagli art. 95 a 98 LTF entro 30 giorni dalla notificazione della decisione impugnata. Nelle cause aventi carattere pecuniario il ricorso in materia civile è ammissibile soltanto se il valore litigioso ammonta ad almeno 30 000 franchi; quando il valore litigioso non raggiunge tale somma, il ricorso in materia civile è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 LTF). Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisoriale (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.