

# TI\_GERICHTE 11.2014.69 vom 14. November 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-11-14, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_11.2014.69](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2014.69)

FR: TI\_GERICHTE 11.2014.69 du 14 novembre 2019

IT: TI\_GERICHTE 11.2014.69 del 14 novembre 2019

## Regeste

Appello divenuto senza interesse: stralcio dal ruolo

## Erwägungen

### E. 1

Con decreto cautelare del 22 luglio 2014 il Pretore del Distretto di Lugano, sezione 1, ha ordinato a AP 1 – sotto comminatoria dell'art. 292 CP e dell'esecuzione effettiva – “di non posteggiare personal mente e di impedire ai loro [ recte : suoi] ospiti / fornitori / famigliari di po steggiare (riserva fatta del carico e scarico di merci o persone), sino alla definizione (in tutti i gradi di giudizio) della causa ordinaria OA.2004.251, veicoli di ogni tipo sulla rampa d'accesso alla autorimessa, rampa sita integralmente sul mappale n. 296 RFD di \_\_\_\_\_”. Il giudizio sulle spese processuali e le ripetibili è stato rinviato al merito.

### E. 2

Contro il decreto appena citato AP 1 è insorta l'11 agosto 2014 con un appello a questa Camera in cui ha chiesto di annullare la decisione medesima, di stralciare dai ruoli l'istanza di provvedimenti cautelari e di porre le spese giudiziarie (ripetibili comprese) a carico degli istanti. Nelle loro osservazioni del 18 settembre 2014 costoro hanno proposto di respingere l'appello.

### E. 3

Il 5 ottobre 2016 è deceduta AP 1. Il 27 maggio e il 21 giugno 2019 l'avv. PA 1 ha comunicato – nella causa di merito (inc. 11.2014.78/79) – che unici eredi di AP 1 risultano E \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ Q \_\_\_\_\_ e il Comune bavarese di \_\_\_\_\_ ( Markt \_\_\_\_\_ : certificato ereditario 28 marzo 2019 rilasciato dall' Amtsgericht \_\_\_\_\_), i quali sono subentrati in quella lite.

### E. 4

Il 10 settembre 2019 questa Camera ha emesso la sentenza di appello nella causa di merito, che tuttavia è stata impugnata al Tribunale federale (inc. 5A\_822/2019).

### E. 5

Considerati i radicali mutamenti intervenuti dall'introduzione dell'appello (nella procedura cautelare), il giudice delegato di questa Camera si è domandato se tali cambiamenti non avessero privato il ricorso di interesse pratico e attuale. Egli ha chiesto così il 22 ottobre 2019 alle parti se il rimedio giuridico – diretto contro un ordine cautelare impartito personalmente a AP 1 – non potesse essere tolto dal ruolo, analogamente a quanto questa Camera aveva già decretato in passato in relazione a un identico ordine impartito al defunto \_\_\_\_\_ (I CCA, sentenza inc. 11.2009.97 del 13 novembre 2012). Le

parti hanno aderito alla proposta con lettere del 4 e del 12 novembre 2019.

#### **E. 6**

Nelle circostanze descritte l'appello in esame risulta effettivamente privo d'interesse pratico e attuale. La causa va pertanto stralciata dal ruolo (art. 242 CPC).

#### **E. 7**

Quanto alle spese processuali, la disponibilità conciliativa manifestata dalle parti (anche per quanto concerne la compensazione delle ripetibili) merita riconoscimento, nel senso che il presente decreto è emanato senza prelievo di oneri. Per questi motivi, decreta: 1. L'appello è dichiarato senza interesse a la causa è stralciata dal ruolo. 2. Non si riscuotono spese. Le ripetibili sono compensate. 3. Notificazione: – avv. ; – avv. . Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 1. Per la prima Camera civile del Tribunale d ' appello Il giudice presidente Il vicecancelliere Rimedi giuridici

Nelle cause senza carattere pecuniario il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, è ammissibile contro le decisioni finali, parziali, pregiudiziali e incidentali previste dagli art. 90 a 93 LTF per i motivi enunciati dagli art. 95 a 98 LTF entro 30 giorni dalla notificazione della decisione impugnata. Nelle cause aventi carattere pecuniario il ricorso in materia civile è ammissibile soltanto se il valore litigioso ammonta ad almeno 30 000 franchi; quando il valore litigioso non raggiunge tale somma, il ricorso in materia civile è ammissibile se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 LTF). Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso subsidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso al Tribunale federale è sospeso durante le ferie giudiziarie, ma non nei procedimenti concernenti l'effetto sospensivo né altre misure provvisoriale (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.