

TI_GERICHTE 11.2003.64 vom 18. Juni 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-06-18, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2003.64

FR: TI_GERICHTE 11.2003.64 du 18 juin 2003

IT: TI_GERICHTE 11.2003.64 del 18 giugno 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

CPC). Nella misura in cui l'interessato postula non solo l'astensione del Pretore, ma anche quella del Segretario assessore, la domanda va dichiarata quindi irricevibile. Competerà se mai al Pretore, dandosi il caso, trattare la ricusazione del Segretario assessore nelle forme previste dalla legge (art. 30 cpv. 3 CPC).

E. 2

Le parti possono ricusare il giudice, oltre che nei casi di esclusione, qualora sussista grave inimicizia tra il giudice stesso e una delle parti o qualora si diano – più in generale – “gravi ragioni” (art. 27 CPC). In concreto nemmeno l'interessato allude, per avventura, a ipotetiche cause di esclusione (art. 26 CPC). Né consta alcuna particolare ostilità personale fra il Pretore a _____. L'unico motivo di ricusazione invocato da quest'ultimo si riconduce, per vero, alle “sentenze precedenti emanate dal Pretore _____ nei miei confronti”. La questione è di sapere, ciò premesso, se nella fattispecie si scorgano “gravi ragioni” che sorreggano una ricusa a norma dell'art. 27 CPC.

E. 3

La ricusazione ha carattere eccezionale (DTF 116 Ia 19 consid. 4, 115 Ia 175 consid. 3). Appurarne i presupposti significa verificare se, dal profilo oggettivo, il giudice ricusato offra le garanzie necessarie per escludere legittimi dubbi di parzialità. A tal fine vanno considerati anche aspetti d'ordine funzionale e organizzativo, non senza trascurare le apparenze (DTF 126 I 169 consid. 2a con rinvii, 120 Ia 187 consid. 2b, 117 Ia 410 consid. 2a). Che certi atteggiamenti di un magistrato possano essere avvertiti dal ricusante come espressioni di parzialità poco importa. Decisivo è chiarire se tali impressioni soggettive appaiano anche oggettivamente fondate (DTF 116 Ia 137 consid. 2a e 2b).

E. 4

La prassi invalsa del Tribunale federale non consente di ricusare un giudice per il solo fatto che questi abbia già dato torto all'interessato in altre occasioni (DTF 117 Ia 327 in basso con riferimenti). Fra le attribuzioni di un tribunale rientra anche quella di dirimere contese delicate e complesse. Decisioni prese da un magistrato nell'ambito del normale assolvimento del proprio ufficio non sono idonee, da sé sole, a denotare prevenzione, nemmeno qualora si rivelino erronee. Eventuali errori vanno censurati con i mezzi di impugnazione previsti dall'ordinamento giuridico (DTF 116 Ia 20 consid. 5b con rinvio). Soltanto sbagli particolarmente grossolani o ripetuti, tali da configurare violazioni gravi dei doveri di

funzione, possono destare oggettivi sospetti di parzialità. Né spetta al giudice della ricusazione esaminare la conduzione della causa; rimediare a vizi di procedura o a errori di merito tocca, come detto, all'autorità di ricorso (DTF 116 Ia 138 consid. 3a con richiamo).

E. 5

Nel caso specifico l'interessato definisce “vergognosa, insostenibile ed indegna di qualsiasi Stato di diritto” una sentenza emanata nei suoi confronti in esito a una causa insorta con _____ . Come il Pretore sottolinea nelle osservazioni all'istanza di ricusa, nondimeno, l'ultima sentenza emessa in ordine di tempo nel contenzioso che ha visto _____ e _____ opposti a _____ e _____ del Pretore in tale frangente adombrerebbe prevenzione verso _____ non è dato di capire. Anche al proposito la ricusazione manca di qualsiasi consistenza.

E. 7

Altri giudizi o atti processuali che dimostrerebbero sbagli particolarmente grossolani o ripetuti del Pretore, tali da configurare violazioni gravi dei doveri di funzione e destare oggettiva parvenza di parzialità sono lungi dal ravvisarsi. A questa Camera risulta anzi che, dal 1995 in poi, l'interessato ha ricorso in appello contro cinque sentenze emanate dal Pretore della giurisdizione di Locarno Città (inc. _____, _____, _____, _____ appena citato, _____ e _____). Tutte sono state confermate, eccetto quella formante oggetto dell'inc. _____, divenuta esecutiva poiché _____ ha ritirato l'appello. Ritenersi vittima in simili condizioni di una giustizia “vergognosa, insostenibile ed indegna di qualsiasi Stato di diritto” non è serio. Manifestamente infondata, l'istanza di ricusazione non merita pertanto altra disamina.

E. 8

Gli oneri del giudizio odierno seguirebbero il principio della soccombenza (art. 148 cpv. 1 CPC). Data la notoria situazione economica in cui versa l'interessato, conviene tuttavia soprassedere a ogni prelievo, che riuscirebbe verosimilmente infruttuoso e che comporterebbe inutili spese per l'erario cantonale. Non è il caso nemmeno di attribuire ripetibili a _____, la quale non ha introdotto osservazioni all'istanza di ricusa. Per questi motivi, pronuncia: 1. Nella misura in cui è diretta contro il Segretario assessore, l'istanza di ricusazione è irricevibile. 2. Nella misura in cui è diretta contro il Pretore, l'istanza di ricusazione è respinta. 3. Non si riscuotono tasse o spese né si assegnano ripetibili. 4. Intimazione: – _____, _____; – _____, _____. Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Locarno Città. Per la prima Camera civile del Tribunale d'appello La
presidente
La segretaria