

TI_GERICHTE 10.2003.559 vom 15. Januar 2004

TI Tribunale d'appello, 2004-01-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2003.559

FR: TI_GERICHTE 10.2003.559 du 15 janvier 2004

IT: TI_GERICHTE 10.2003.559 del 15 gennaio 2004

Erwägungen

E. 1

Alla pena di 90 (novanta) giorni di detenzione, da espiare.2. Alla multa di fr. 1000.-- (mille).3. Al pagamento della tassa di giustizia di fr. 200.-- e delle spese giudiziarie di fr. 300.--;

vista l'opposizione al decreto d'accusa interposta tempestivamente dall'accusato in data _____ 2003;

indetto il dibattimento 15 gennaio 2004, al quale sono comparsi l'accusato personalmente e il suo difensore, _____, mentre il Procuratore pubblico con lettera _____ 2003 ha rinunciato ad intervenire al pubblico dibattimento, postulando nel contempo la conferma del decreto d'accusa impugnato;

accertate le generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio dell'accusato;

sentiti il teste _____, _____, da e in _____, _____, celibe,

il quale avvertito della sua facoltà di rifiutare la deposizione nei casi di cui agli art. 124, 125 e 126 CPP e ammonito a dire la verità previa lettura dell'art. 307 CP, giura;

il teste _____, _____, da _____, in _____, appuntato presso la Polizia cantonale di _____, celibe,

il quale avvertito della sua facoltà di rifiutare la deposizione nei casi di cui agli art. 124, 125 e 126 CPP e ammonito a dire la verità previa lettura dell'art. 307 CP, giura;

il difensore, il quale postula innanzitutto l'assoluzione per il reato di circolazione in stato di ebbrietà. Il teste _____ ha affermato che l'accusato ha bevuto "una birra dietro l'altra", quantificandole in almeno una ventina (in ca. 3,5 h) all'interno dell'esercizio pubblico " _____", dove l'app _____ l'ha "fermato" avendo notato irregolarità al suo veicolo, parcheggiato fuori. Nessuno l'ha visto guidare in stato di alcolemia né vi sono prove che l'abbia fatto. Lo stato di alcolemia è riconducibile quindi a quanto bevuto dopo aver guidato. Anche l'app _____ in aula ha confermato, in base alla sua esperienza professionale, che non era possibile che _____ avesse bevuto solo sei birre, come da lui dichiarato. Al momento dell'arrivo al " _____" l'accusato non aveva quindi bevuto alcolici al di fuori dei tre bicchieri di vino dichiarati.

Egli chiede per gli altri due reati, ammessi, una sensibile riduzione della pena, che venga contenuta in un mese di arresto al massimo.

per ultimo l'accusat;

posti _____ a giudizio i seguenti quesiti:

1. E' _____ autore colpevole di:

1.1. circolazione senza licenza di condurre, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l'autovettura Suzuki senza essere titolare della licenza di condurre richiesta per tale genere di veicolo?

1.2. circolazione senza assicurazione RC, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l'autovettura surriferita senza la licenza di circolazione e la targa di controllo richieste, sapendo o dovendo sapere, prestando la dovuta attenzione, che non sussisteva la prescritta assicurazione per la responsabilità civile?

1.3. circolazione in stato di ebbrietà, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l' autovettura _____ suddetta essendo in stato di ubriachezza (alcoemia: min. 1.00 - max 1.84 grammi per mille), malgrado fosse già stato condannato nel _____ e nel _____ per analogo reato (alcoemia _____ : 1.36 grammi per mille)?

2. In caso di risposta affermativa, deve, e se sì, in quale misura essere ridotta la pena proposta?

3. L'eventuale condanna va iscritta a casellario giudiziale e, se sì, quando e a quali condizioni potrà avvenire la cancellazione?

4. A chi vanno caricate le tasse e le spese?

Letti ed esaminati _____ gli atti;

preso atto _____ che nessuna parte ha chiesto nel termine di cui all'art. 276 cpv. 2 CPP la motivazione scritta della sentenza, né ha formulato dichiarazione di ricorso;

visti _____ gli art. 95 cifra 1 cpv. 1, 96 cifra 1 cpv. 1 e cifra 2 cpv. 1 LCS; 9 e segg., 273 e segg CPP; 39 LTG;

rispondendo _____ affermativamente ai quesiti posti sub 1.1., 1.2., 2 e 3, negativamente al quesito posto sub 1.3.,

dichiara _____,

autore colpevole di circolazione senza licenza di condurre (art. 95 cifra 1 cpv. 1 LCS) e di circolazione senza assicurazione RC (art. 96 cifra 1 cpv. 1 e cifra 2 cpv. 1 LCS) per i fatti compiuti a _____ il _____ 2003 nelle circostanze descritte nel decreto di accusa No. DA _____ / _____ del _____ 2003;

condanna _____ _ACCU0

E. 2

Alla multa di fr. 1000.-- (mille).

E. 3

Al pagamento della tassa di giustizia di fr. 200.-- e delle spese giudiziarie di fr. 300.--; vista _____ l'opposizione al decreto d'accusa interposta tempestivamente dall'accusato in data _____ 2003; indetto _____ il dibattito 15 gennaio 2004, al quale sono comparsi l'accusato personalmente e il suo difensore, _____, mentre il Procuratore pubblico con lettera

_____ 2003 ha rinunciato ad intervenire al pubblico dibattimento, postulando nel contempo la conferma del decreto d'accusa impugnato; accertate _____ le generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio dell'accusato; sentiti _____ il teste _____, _____, da e in _____, _____, celibe, il quale avvertito della sua facoltà di rifiutare la deposizione nei casi di cui agli art. 124, 125 e 126 CPP e ammonito a dire la verità previa lettura dell'art. 307 CP, giura; il teste _____, _____, da _____, in _____, appuntato presso la Polizia cantonale di _____, celibe, il quale avvertito della sua facoltà di rifiutare la deposizione nei casi di cui agli art. 124, 125 e 126 CPP e ammonito a dire la verità previa lettura dell'art. 307 CP, giura; il difensore, il quale postula innanzitutto l'assoluzione per il reato di circolazione in stato di ebbrietà. Il teste _____ ha affermato che l'accusato ha bevuto "una birra dietro l'altra", quantificandole in almeno una ventina (in ca. 3,5 h) all'interno dell'esercizio pubblico " _____", dove l'app _____ l'ha "fermato" avendo notato irregolarità al suo veicolo, parcheggiato fuori. Nessuno l'ha visto guidare in stato di alcolemia né vi sono prove che l'abbia fatto. Lo stato di alcolemia è riconducibile quindi a quanto bevuto dopo aver guidato. Anche l'app _____ in aula ha confermato, in base alla sua esperienza professionale, che non era possibile che _____ avesse bevuto solo sei birre, come da lui dichiarato. Al momento dell'arrivo al " _____" l'accusato non aveva quindi bevuto alcolici al di fuori dei tre bicchieri di vino dichiarati. Egli chiede per gli altri due reati, ammessi, una sensibile riduzione della pena, che venga contenuta in un mese di arresto al massimo. per ultimo l'accusato; posti _____ a giudizio i seguenti quesiti: 1. E' _____ autore colpevole di: 1.1. circolazione senza licenza di condurre, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l'autovettura Suzuki senza essere titolare della licenza di condurre richiesta per tale genere di veicolo? 1.2. _____ circolazione senza assicurazione RC, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l'autovettura surriferita senza la licenza di circolazione e la targa di controllo richieste, sapendo o dovendo sapere, prestando la dovuta attenzione, che non sussisteva la prescritta assicurazione per la responsabilità civile? 1.3. _____ circolazione in stato di ebbrietà, per aver condotto, a _____ il _____ .2003, l' autovettura _____ suddetta essendo in stato di ubriachezza (alcolemia: min. 1.00 - max 1.84 grammi per mille), malgrado fosse già stato condannato nel _____ e nel _____ per analogo reato (alcolemia _____: 1.36 grammi per mille)? 2. In caso di risposta affermativa, deve, e se sì, in quale misura essere ridotta la pena proposta? 3. L'eventuale condanna va iscritta a casellario giudiziale e, se sì, quando e a quali condizioni potrà avvenire la cancellazione? 4. A chi vanno caricate le tasse e le spese? Letti ed esaminati _____ gli atti; preso atto _____ che nessuna parte ha chiesto nel termine di cui all'art. 276 cpv. 2 CPP la motivazione scritta della sentenza, né ha formulato dichiarazione di ricorso; visti _____ gli art. 95 cifra 1 cpv. 1, 96 cifra 1 cpv. 1 e cifra 2 cpv. 1 LCS; 9 e segg., 273 e segg CPP; 39 LTG; rispondendo _____ affermativamente ai quesiti posti sub 1.1., 1.2., 2 e 3, negativamente al quesito posto sub 1.3., dichiara _____, autore colpevole di circolazione senza licenza di condurre (art. 95 cifra 1 cpv. 1 LCS) e di circolazione senza assicurazione RC (art. 96 cifra 1 cpv. 1 e cifra 2 cpv. 1 LCS) per i fatti compiuti a _____ il _____ 2003 nelle circostanze descritte nel decreto di accusa No. DA _____/_____ del _____ 2003; condanna _____ _ACCU0

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.