

TI_GERICHTE 10.2003.54 vom 1. April 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-04-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2003.54

FR: TI_GERICHTE 10.2003.54 du 1 avril 2003

IT: TI_GERICHTE 10.2003.54 del 1 aprile 2003

Erwägungen

E. 6

novembre 2002 a _____; perseguito _____ con decreto d'accusa DAP n. _____/_____ di data _____ 2002 del Procuratore pubblico Franco Lardelli, _____, che propone la condanna dell'accusato: 1. Alla multa di fr. 500.-- con l'avvertenza che la stessa deve essere pagata entro 3 mesi ritenuto che in caso di mancato pagamento sarà commutata in arresto (art. 49 cifra 3 CPS). 2. Al pagamento della tassa di giustizia di fr. 50.-- e delle spese giudiziarie di fr. 100.--. 3. La condanna verrà iscritta a casellario giudiziale e sarà cancellata entro un anno, se l'imputato avrà pagato la multa e tenuto buona condotta (art. 49 cifra 4, risp. 106 cpv. 3 CPS); vista _____ l'opposizione interposta tempestivamente in data 17 dicembre 2002 dal difensore; indetto _____ il dibattimento 1 aprile 2003, al quale hanno presenziato l'accusato, assistito dal difensore, lic. iur. _____, nonché la patrocinatrice della parte civile, avv. _____, mentre il Procuratore pubblico _____ ha rinunciato ad intervenire al dibattimento, postulando nel contempo la conferma del decreto d'accusa; accertate _____ le generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio dell'accusato; data _____ la parola alla patrocinatrice della parte civile, la quale sottolinea che il quadro familiare fornito dall'imputato non corrisponde alla realtà, precisando che questi ha un carattere irascibile ed impulsivo. Ritene provata la colpevolezza del signor _____. Chiede pertanto il risarcimento del torto morale, quantificato simbolicamente in fr. 1.--, e del danno subito, corrispondente alle spese di patrocinio per la presente procedura per fr. 3'550.80; sentito _____ il difensore, il quale precisa innanzitutto che la moglie ha ammesso a verbale di essersi sentita ingiuriata il 30 agosto 2002, come confermato anche dalla lettera del PP del 4 ottobre 2002. Ritene che le accuse siano strumentali ai fini della procedura civile. Per quanto concerne i fatti capitati presso la videoteca considera le minacce come non gravi e quindi non adempienti la fattispecie dell'art. 180 CPS. In via sussidiaria chiede comunque che venga considerata la situazione in cui si trovava il signor _____ e quindi che vengano concesse le attenuanti dell'art. 64 CPS. In relazione ai fatti del 7 novembre 2002 ribadisce che anche il PP non ha ritenuto che ci si trovasse di fronte a minacce ma solo ad ingiurie e che gli insulti proferiti erano rivolti all'amico _____ e non alla moglie, come confermato con il messaggio di scuse inviato alla moglie il giorno seguente. Chiede in subordine l'applicazione dell'art. 177 cpv. 2 CPS. In conclusione chiede pertanto il proscioglimento dell'imputato e via subordinata l'applicazione dell'art. 177 cpv. 2 CPS; in replica _____ la patrocinatrice della parte civile afferma che non vi è alcuna strumentalizzazione e che il comportamento del signor _____ va oltre i limiti della tollerabilità; in duplice _____ il difensore precisa che l'assistenza di un legale non era necessaria in questa procedura e che la colpevolezza dell'imputato non permette di

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.