

TI_GERICHTE 10.2003.419 vom 13. Oktober 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-10-13, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2003.419

FR: TI_GERICHTE 10.2003.419 du 13 octobre 2003

IT: TI_GERICHTE 10.2003.419 del 13 ottobre 2003

Erwägungen

E. 9

maggio 2003 a _____; reato previsto _____ dall'art. 19 cifra 1 LStup.;
perseguito _____ con decreto d'accusa n. DA _____/_____ di data
_____ 2003 del Procuratore pubblico Antonio Perugini, _____, che propone la
condanna dell'accusato: 1. Alla pena di 75 (settantacinque) giorni di detenzione, sospendi
condizionalmente per un periodo di prova di 2 (due) anni. 2. Al pagamento della tassa di
giustizia di fr. 200.-- e delle spese giudiziarie di fr. 300.--. 3. Ordina il dissequestro delle
due serre sequestrategli dalla polizia il 9 maggio 2003 come risulta dal relativo verbale di
sequestro (art. 165 CPPT), _____ sotto comminatoria di farne un uso consone alle finalità
prettamente _____ agricole e nel rispetto delle vigenti leggi;
vista _____ l'opposizione interposta tempestivamente in data 23 giugno 2003
dall'accusato; indetto _____ il dibattimento 13 ottobre 2003, al quale sono
comparsi l'accusato ed il suo difensore, mentre il Procuratore pubblico con scritto 11
settembre 2003 ha rinunciato ad intervenire al pubblico dibattimento, postulando nel
contempo la conferma del decreto d'accusa impugnato; accertate _____ le
generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio
dell'accusato; sentito _____ il difensore, il quale chiede il proscioglimento e in
via subordinata una massiccia riduzione della pena; sentito _____ da ultimo
l'accusato; posti _____ a giudizio i seguenti quesiti 1. Se _____ è
autore colpevole di ripetuta infrazione alla LF sugli stupefacenti per i fatti descritti nel
decreto di accusa a suo carico. 2. Sulle pene proposte e sulle spese. 3. Se deve essere
ordinato il dissequestro delle due serre sequestrategli dalla polizia il 9 maggio 2003 come
risulta dal relativo verbale di sequestro (art. 165 CPP). letti ed esaminati _____ gli atti;
preso atto _____ che nessuna parte ha chiesto nel termine di cui all'art. 276 cpv. 2
CPP la motivazione scritta della sentenza, né ha formulato dichiarazione di ricorso;
visti _____ gli art. 19a cifra 1 LStup.; 9 e segg., 273 e segg CPP; 39 LTG;
rispondendo _____ ai quesiti posti; proscioglie _____, dall'imputazione di
ripetuta infrazione alla LF sugli stupefacenti per i fatti compiuti a _____ il 10 gennaio
2003 nelle circostanze descritte nel decreto di accusa No. DA _____/_____ del
_____ 2003; ordina il dissequestro delle due serre sequestrategli dalla polizia il 9
maggio 2003 come risulta dal relativo verbale di sequestro (art. 165 CPPT),
_____ sotto comminatoria di farne un uso consone alle finalità prettamente
agricole e nel rispetto delle vigenti leggi. carica le spese allo Stato. le
parti _____ sono state avvertite del diritto di presentare, per il suo tramite,
dichiarazione di ricorso alla Corte di cassazione e revisione penale entro il termine di
cinque giorni e del diritto di richiedere entro lo stesso termine la motivazione della sentenza
(art. 276 cpv. 2 CPP). Intimazione a: _____, Via _____, _____,
Procuratore pubblico Antonio Perugini, _____, _____, Avv. _____,

_____, _____, _____, Ministero pubblico della Confederazione,
_____ Comando della Polizia cantonale, _____, Ufficio del Giudice
dell'istruzione e dell'arresto, _____. La sentenza è definitiva. Il
presidente: _____ La segretaria: _____

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.