

TI_GERICHTE 10.2002.85 vom 19. August 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-08-19, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2002.85

FR: TI_GERICHTE 10.2002.85 du 19 août 2003

IT: TI_GERICHTE 10.2002.85 del 19 agosto 2003

Volltext

Incarto n.10.2002.85/AMM

DAP 1996/2002

Bellinzona

19 agosto 2003

Sentenza

In nome della Repubblica e Canton del Ticino

Il Giudice della Pretura penale

Marco Ambrosini

sedente con Paola Belloli-Ducoli in qualità di segretaria per giudicare

_____, fu _____ e fu _____ n. _____, nato il
_____ 1940 a _____, attinente di _____ - _____,
domiciliato a _____, via _____, coniugato, pensionato
(difeso dall'avv. _____, _____)

accusato di 1. impedimento di atti dell'autorità,

per avere impedito ad agenti della polizia della caccia di procedere ad atti rientranti nelle loro funzioni, quali in particolare il controllo della sua persona e delle patenti di caccia, in particolare sottraendosi a tale controllo fuggendo,

reato previsto dall'art. 286 CP;

2. violazione delle leggi federale e cantonale sulla caccia,

_____ reato previsto dagli art. 17 cpv. 1 lett. a LCP in relazione con gli art. 3, 5 e 7 LCP; 41 e 44 cpv. 1 LCC in relazione con gli art. 3, 4, 20 LCC e art. 3, 4, 29 e 51 RALCC;

fatti avvenuti a _____ tra il 16 ottobre e il 27 novembre 2001;

perseguito con decreto d'_____ accusa DAP _____ / _____ del
_____ 2002 del Procuratore pubblico Franco Lardelli, _____, che propone la condanna dell'imputato:

1. alla multa di fr. 800.■,

2. alla devoluzione allo Stato di fr. 400.■, quale risarcimento per danni causati al patrimonio faunistico,

3. al pagamento della tassa di giustizia di fr. 100.■ e delle spese giudiziarie di fr. 1'100.■,
4. alla privazione del diritto di cacciare per 1 (uno) anno da espiare,
5. la confisca di diversi oggetti descritti nel decreto d'accusa,
6. il dissequestro di diversi oggetti descritti nel decreto d'accusa;

vista l'opposizione al decreto d'accusa interposta dall'accusato il 27 agosto 2002;

indetto il dibattimento per il 19 agosto 2003, al quale sono comparsi l'accusato e il difensore, come pure _____, _____ e _____ per l'Ufficio caccia e pesca;

accertate le generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio dell'accusato;

sentiti il capo dell'Ufficio caccia e pesca, il quale in sintesi rileva la sussistenza di tutti i capi di accusa e chiede pertanto la conferma del decreto di accusa;

il difensore, il quale contesta in sostanza la sussistenza dei reati di cui al decreto d'accusa, salvo l'accesso al luogo di caccia con l'ausilio della vettura, e conclude per una multa commisurata a quest'ultimo reato;

sentito da ultimo l'accusato;

posti a giudizio i seguenti quesiti:

1. Se l'imputato è autore colpevole di
 - 1.1 impedimento di atti dell'autorità, commesso nelle circostanze di cui sopra,
 - 1.2 violazione delle leggi federale e cantonale sulla caccia, commessa nelle circostanze di cui sopra.
2. In caso di risposta affermativa ai quesiti n. 1.1 e/o 1.2:
 - 2.1 se ed eventualmente quale pena e/o misura accessoria dev'essere inflitta all'imputato,
 - 2.2 se dev'essere ordinata la devoluzione allo Stato di fr. 400.■, quale risarcimento per danni causati al patrimonio faunistico.
3. Se l'eventuale condanna dev'essere iscritta a casellario giudiziale e, se sì, quando e a quali condizioni avverrà la cancellazione.
4. Se dev'essere ordinata la confisca degli oggetti descritti nel decreto d'accusa.
5. Il giudizio sugli oneri processuali.

letti ed esaminati gli atti;

preso atto che le parti hanno rinunciato alla motivazione scritta della sentenza e a ricorrere;

visti gli art. 49, 58 seg., 63 e 286 CP; 17 cpv. 1 lett. a e 20 LCP in relazione con gli art. 3, 5 e 7 LCP; 41 e 44 cpv. 1 e 45 LCC in relazione con gli art. 3, 4, 20 LCC, 3, 4, 29 e 51 RALCC; 9 segg. e 273 segg. CPP; 39 LTG;

rispondendo ai quesiti posti come segue:

dichiara _____

autore colpevole di violazione della legge cantonale sulla caccia, per essersi recato sul luogo di caccia con l'ausilio della vettura nelle circostanze descritte nel decreto d'accusa DAP _____ / _____ del _____ 2002;

proscioglie _____

dalle accuse di impedimento di atti dell'autorità e di violazione delle leggi federale e cantonale sulla caccia, per gli altri fatti descritti nel decreto d'accusa DAP _____ / _____ del _____ 2002;

condanna _____

1. alla multa di fr. 150.■,
2. al pagamento delle tasse e spese giudiziarie di complessivi fr. 350.■;

assegna al condannato un termine di tre mesi per il pagamento della multa e lo avverte che in caso di mancato pagamento entro il termine la pena sarà commutata in arresto;

Intimazione a:

_____, _____,

avv. _____, _____,

Procuratore pubblico Arturo Garzoni, _____,

Ufficio della caccia e della pesca, _____ a,

Ministero pubblico della Confederazione, _____,

Comando della Polizia cantonale, _____,

Ufficio del Giudice dell'istruzione e dell'arresto, _____.

La sentenza è definitiva.

Il giudice:

La segretaria:

Distinta di pagamento a carico di _____:

fr. 150.■ multa

fr. 200.■ tassa di giustizia

fr. 150.■ spese giudiziarie

fr. 500.■ totale

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.