TI_GERICHTE 10.2002.279 vom 2. Juni 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-06-02, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2002.279

FR: TI_GERICHTE 10.2002.279 du 2 juin 2003

IT: TI_GERICHTE 10.2002.279 del 2 giugno 2003

Volltext

Incarto n.10.2002.279/AMM

DAC 393/2002

Bellinzona

2 giugno 2003

Sentenza

In nomedella Repubblica e Cantonedel Ticino

Il Giudice della Pretura penale

Marco Ambrosini

sedente con Laura Rossini in qualità di segretaria per giudicare

_____ _____ _____,di _____ e _____ n. _____, nato a _____ il _____ 1949, attinente di _____ e _____, domiciliato a _____, sentiero di _____ _____, separato, albergatore

(difeso dall'avv. _____ _____, _____)

accusato di 1. trascuranza degli obblighi di mantenimento,

per avere omesso, benché ne avesse i mezzi e la possibilità per farlo, di versare ad _____ _____ gli alimenti fissati con decreti superprovvisionali 18 ottobre 1999, 18 agosto 2000 e 7 novembre 2001 del Pretore di _____ in fr. 4000.■ mensili così da essere in arretrato di complessivi fr. 46 322.60 per il periodo 1° aprile 2000 / 31 marzo 2002,

fatti avvenuti a _____ nelle circostanze di tempo indicate,

reato previsto dall'art. 217 cpv. 1 CP;

2. circolazione in stato di ebrietà,

per aver condotto l'autovettura _____ targata _____ essendo in stato di grave ubriachezza (alcolemia: min. 2.91 ■ max 3.52 grammi per mille),

fatti avvenuti a _____ l'8 febbraio 2002,

reato previsto dall'art. 91 cpv. 1 LCS;

3. infrazione alle norme della circolazione,

per avere, circolando nello stato psico-fisico surriferito, negligentemente perso la padronanza di guida sbandando così sulla sua sinistra cozzando conseguentemente dapprima contro una benna di cantiere indi contro due recinzioni metalliche e un blocco di

cemento di proprietà della ditta _____ _____ SA, _____, ivi esistenti,

fatti avvenuti a _____ l'8 febbraio 2002,

reato previsto dall'art. 90 n. 1 LCS, in relazione con gli art. 26 cpv. 1, 27 cpv. 1, 31 cpv. 1 e 2 LCS; 2 cpv. 1 e 2, 3 cpv. 1 e 7 cpv. 2 ONC;

perseguito con decreto d■accusa DAC _____/_____ del _____ 2002 delProcuratore pubblico Arturo Garzoni, _____,che propone la condanna:

1. alla pena di 90 (novanta) giorni di detenzione sospesa condizionalmente per un periodo di prova di 2 (due) anni,

2. alla multa di fr. 2000.■,

3. al versamento alla parte civile _____ _____ di fr. 46 322.60 a titolo di risarcimento,

4. al pagamento della tassa di giustizia di fr. 500.■ e delle spese giudiziarie di fr. 400.■;

vista l■opposizione al decreto d■accusa interposta dall'accusato il 25 giugno 2002;

indetto il dibattimento per il 2 giugno 2003, al quale ha partecipato il difensore, mentre l'accusato non è comparso, benché regolarmente citato, ragion per cui si è procedutonelle forme contumaciali;

data lettura del decreto d'accusa;

rilevato che il difensore ha dichiarato di ritirare l'opposizione al decreto d'accusa, tranne che per il dispositivo n. 3 riguardante il versamento alla parte civile di fr. 46 322.60, pretesa ch'egli ritiene in parte decaduta (dal 1° aprile 2000 al 18 agosto 2000) e in parte estinta per il successivo pagamento degli alimenti arretrati;

sentito il difensore, il quale postula ■ sull'unico dispositivo rimasto in discussione ■ il rinvio della parte civile al foro civile;

sentito da ultimo l'accusato;

posti a giudizio i seguenti quesiti:

1. se l'accusato deve essere condannato a versare alla parte civile gli alimenti arretrati e, se sì, per quale importo,

2. Il giudizio sugli oneri processuali;

letti ed esaminati gli atti;

preso atto che nessuna parte ha chiesto nel termine di cui all'art. 276 cpv. 2 CPP la motivazione scritta della sentenza;

visti gli art. 217 cpv. 1 CP; 9 segg. e 273 segg. CPP; 39 LTG;

rispondendo ai quesiti posti come segue:

rinviala parte civile _____ _____, per ogni sua eventuale pretesa nei confronti di _____ _____ _____, al competente foro civile;

soprassiedeal prelievo di tasse e spese dell'attuale giudizio;

per il restoil decreto d'accusa è esecutivo e l'incarto è ritornato al Ministero Pubblico per quanto di sua competenza;

Intimazione a:

_____, _____,

avv. _____, _____,

Procuratore pubblico Arturo Garzoni, _____,

Anita _____, _____,

avv. _____, _____.

Il giudice: La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.