

TI_GERICHTE 10.2002.273 vom 4. März 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-03-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_10.2002.273

FR: TI_GERICHTE 10.2002.273 du 4 mars 2003

IT: TI_GERICHTE 10.2002.273 del 4 marzo 2003

Volltext

Incarto n.10.2002.273/AMM

DAC 379/2002

Bellinzona

4 marzo 2003

Sentenza

In nome della Repubblica e Canton del Ticino

Il Giudice della Pretura penale

Marco Ambrosini

sedente con il cancelliere Giovanni Pozzi in qualità di segretario per giudicare

_____, di _____ e _____ nata _____, nato _____ 1968 a _____ (_____), cittadino macedone, cuoco, coniugato, domiciliato a _____, via _____;

colpevole di infrazione alle norme della circolazione, art. 90 n. 1 LCS,

per avere, a _____ in data 15 marzo 2002, notte tempo, circolando al volante della vettura _____, _____ in stato di ebbrezza, perso la padronanza del veicolo spostandosi completamente a destra andando a cozzare violentemente contro il muro dello stabile della Biblioteca Cantonale e terminando la sua corsa al centro della carreggiata;

circolazione in stato di ebbrezza, art. 91 cpv. 1 LCS,

per avere, a _____ in data 15 marzo 2002, circolato al volante della vettura _____, _____ in stato di ebbrezza (alcolemia minima 2.02/massima 2.24 grammi per mille);

inosservanza dei doveri in caso d'infortunio, art. 92 cpv. 1 LCS,

per non avere osservato, a _____ in data 15 marzo 2002, i doveri impostigli dalla LF sulla circolazione stradale, omettendo di fermarsi immediatamente sul luogo dell'incidente e di notificarsi alla polizia;

circolazione nonostante il divieto di condurre sul territorio svizzero, art. 95 n. 2 LCS

per avere, a _____ in data 14/15 marzo 2002, circolato al volante della vettura _____, _____ nonostante il divieto di condurre veicoli a motore sul territorio svizzero a lui intimato dall'Ufficio giuridico della circolazione valido dal 14 giugno 1995 per tempo indeterminato;

danneggiamento, art. 144 cpv. 1 CP,

per avere, a _____ il 15 marzo 2002, intenzionalmente danneggiato il cofano anteriore della vettura _____, _____ di proprietà di _____, colpendolo con dei pugni (danni non quantificati dalla parte civile);

fatti avvenuti _____ nelle riferite circostanze di tempo e di luogo;

perseguito _____ con decreto d'■accusa DAC _____/_____ del _____ 2002 del Procuratore pubblico Marco Villa, _____, che ha proposto la condanna:

1. Alla pena di 60 (sessanta) giorni di detenzione sospesa condizionalmente per un periodo di prova di 3 (tre) anni, da dedursi il carcere preventivo sofferto.

2. Alla multa di fr. 1200.■.

3. Per ogni pretesa la parte civile _____, _____, è rinviata al competente foro civile.

4. Al pagamento della tassa di giustizia di fr. 150.■ e delle spese giudiziarie di fr. 350.■;

vista l'■opposizione parziale al decreto d'■accusa ■ limitata alle pretese della parte civile (dispositivo n. 3) ■ interposta dalla parte civile il 17 giugno 2002;

indetto il dibattimento per il 4 marzo 2003, al quale è comparso l'accusato;

accertate le generalità dell'accusato, data lettura del decreto d'accusa, proceduto all'interrogatorio dell'accusato;

posti a giudizio i seguenti quesiti:

1. Se dev'essere accolta la pretesa di parte civile.

2. Il giudizio sugli oneri processuali.

letti ed esaminati gli atti;

vista l'istanza di risarcimento presentata dalla parte civile il 3 marzo 2003;

considerato che, data l'■opposizione parziale al decreto d'■accusa, l'odierno giudizio verte solo sulle pretese di parte civile, gli altri punti del decreto d'accusa essendo passati in giudicato;

che _____ i, a sostegno della sua pretesa risarcitoria di fr. 860.80, si limita a esibire un "preventivo" allestito dalla Carrozzeria fratelli _____ di _____ il 29 maggio 2002;

che un simile documento non basta tuttavia, da sé solo, a dimostrare l'ammontare del danno patito dall'interessato;

per questi motivi,

visti gli art. 9 segg., 265 segg. e 273 segg. CPP, 41 segg. CO

rispondendo ai quesiti posti come segue:

pronuncia: 1. La parte civile _____, _____, è rinviata al competente foro civile.

2. Per il resto il decreto d'accusa, non oggetto di opposizione, è esecutivo e l'incarto è ritornato al Procuratore pubblico Marco Villa per quanto di sua competenza.

3. Non si prelevano tasse o spese per il presente giudizio, né si assegnano ripetibili.

Intimazione a:

■ _____, Via _____, _____,

■ Procuratore pubblico Marco Villa, Via _____, _____,

■ _____, _____, _____,

■ avv. _____ - _____, _____, _____
_____,

Il giudice:

Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.