

VG I 2013 57+59 von A. _____ erhobene Beschwerde hat das Bundesgericht mit Urteil 8C_662/2014 vom 12. November 2014 abgewiesen (IV-act. 106). \n E. Am 26. Februar 2015 ging bei der IV-Stelle erneut eine Anmeldung zum Bezug von IV-Leistungen ein. Es wurde auf einen Austrittsbericht der Psychiatrischen Klinik F. _____ verwiesen, wonach sich A. _____ vom 24. September 2014 bis zum 4. November 2014 in dieser Klinik aufgehalten hatte (IV-act. 116). Mit Vorbescheid vom 2. September 2015 teilte die IV-Stelle mit, es sei vorgesehen, auf das neue Leistungsbegehren nicht einzutreten (IV-act. 122). Dagegen erhob A. _____ am 25. September 2015 Einwände (IV-act. 125). Vom 5. November 2015 bis zum 1. Dezember 2015 folgte ein weiterer Aufenthalt in der Klinik F. _____ (IV-act. 128). Am 27. Januar 2016 teilte die IV-Stelle mit, dass eine polydisziplinäre medizinische Verlaufsuntersuchung nötig sei (vgl. IV-act. 131). Mit Zwischenverfügung vom 19. Februar 2016 hielt die IV-Stelle an der von A. _____ abgelehnten Gutachterstelle (E. _____) fest (IV-act. 136). Dieses zweite E. _____-Gutachten ging am 28. September 2016 bei der IV-Stelle ein (siehe IV-act. 142). Gestützt darauf gelangte die IV-Stelle mit Vorbescheid vom 22. November 2016 zum Ergebnis, dass das Leistungsbegehren abzuweisen sei (IV-act. 144). \n F. Mit Eingabe vom 21. Dezember 2016 opponierte A. _____ gegen den Vorbescheid und machte u.a. geltend, dass er vom 7. November 2016 bis zum 14. Dezember 2016 in der Klinik F. _____ hospitalisiert gewesen sei (IV-act. 145-5/9). Am 10. Januar 2017 ging bei der IV-Stelle der Austrittsbericht der F. _____ zur 3. Hospitalisation (7.11.16 - 14.12.16) ein; darin wurde u.a. auf eine kürzliche Trennung zwischen A. _____ und seiner Ehefrau hingewiesen (IV-act. 147). Mit Schreiben vom 23. Oktober 2017 forderte die IV-Stelle die Psychiaterin Dr.med. G. _____ auf, den trotz mehrmaliger Mahnungen immer noch ausstehenden angeforderten Verlaufsbericht einzureichen (IV-act. 149). Mit Schreiben vom 25. Oktober 2017 teilte der damalige Rechtsvertreter mit, dass er A. _____ nicht mehr vertrete (IV-act. 150). Am 12. Dezember 2017 ging bei der IV-Stelle der von Dr.med. G. _____ am 9. Dezember 2017 verfasste Verlaufsbericht ein, in welchem u.a. ausgeführt wurde, dass dank einer hochdosierten Medikation der Patient den Scheidungsprozess ohne aggressive Zwischenfälle durchstehen konnte (IV-act. 151). \n G. Am 23. März 2018 verfügte die IV-Stelle, dass das Leistungsbegehren abgewiesen werde (IV-act. 154). Dagegen liess A. _____ (unter Berücksichtigung des Fristenstillstandes nach

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.