SZ_GERICHTE BEK 2020 122 vom 9. November 2020

SZ Gerichte, 2020-11-09, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sz_gerichte_BEK_2020_122

FR: SZ_GERICHTE BEK 2020 122 du 9 novembre 2020

IT: SZ_GERICHTE BEK 2020 122 del 9 novembre 2020

Regeste

SchKG-Beschwerde | Küssnacht ER SchKG/Liq.-Sachen

Volltext

Schwyz Kantonsgericht Beschwerdekammer 09.11.2020 BEK 2020 122

SchKG-Beschwerde | Küssnacht ER SchKG/Liq.-Sachen

\n \n \n \n \n Kantonsgericht Schwyz \n 1 \n \n \n \n \n \n \n \n \n \n Verfügung vom 9. November 2020 \n BEK 2020 122 \n \n \n \n \n \n Mitwirkend \n Kantonsgerichtspräsident Dr. Urs Tschümperlin, Gerichtsschreiber lic. iur. Mathis Bösch, a.o. Gerichtsschreiberin MLaw Gloria Guggenberger. \n \n \n \n \n \n \n \n \n \n In Sachen \n A._____, Beschwerdeführer, gegen Betreibungsamt Küssnacht, Postfach 57, 6403 Küssnacht am Rigi, Beschwerdegegner, \n \n \n \n \n \n \n \n \n \n betreffend \n SchKG-Beschwerde \n \n \n \n (Beschwerde gegen die Verfügung des Präsidenten des Bezirksgerichts Küssnacht am Rigi vom 27. Juli 2020, APD 2020 5);- \n \n \n \n hat der Kantonsgerichtspräsident \n als Präsident der oberen kantonalen Aufsichtsbehörde in Schuldbetreibung und Konkurs (Beschwerdekammer), \n \n nachdem sich ergeben und in Erwägung: \n 1. Am 13. Juli 2020 stellte das Betreibungsamt Küssnacht A._____ eine Wegnahme-Anzeige mit der Aufforderung zu, das gepfändete Fahrzeug am 5. August 2020 um 11.00 Uhr auf dem Seeplatz Küssnacht zur Wegnahme bereitzustellen. Dagegen legte der Beschwerdeführer beim Bezirksgericht Küssnacht am 22. Juli 2020 Beschwerde ein. Er beantragte die Aufhebung der Wegnahmeanzeige sowie die Feststellung, dass ihm zwei unpfändbare Geschäftsautos zustehen würden. Des Weiteren beantragt der Beschwerdeführer die Aufhebung der Pfändung vom 13. Juli 2020 sowie eine neue Pfändung unter Berücksichtigung der von ihm beantragten Situation. Darüber hinaus ersuchte er um aufschiebende Wirkung. Der Gerichtspräsident wies das Gesuch um aufschiebende Wirkung am 27. Juli 2020, soweit darauf einzutreten war, mangels Aussicht auf Gutheissung der Beschwerde ab, weil bereits in diversen Verfahren (vgl. APD 2018 3, APD 2013 4, APD 2012 3 und APD 2011 1; vgl. auch BEK 2018 92 vom 28. August 2018; BGer 5A_353/2016 vom 7. Juli 2016; vgl. auch BGer 5A_765/2018 vom 4. Juni 2019) die Notwendigkeit eines zweiten Geschäftsfahrzeuges aus betrieblichen bzw. gesundheitlichen Gründen des Beschwerdeführers verneint worden sei. \n Mit Beschwerde vom 4. August 2020 gelangte der Beschwerdeführer fristgerecht an das Kantonsgericht Schwyz als obere kantonale Aufsichtsbehörde in SchKG-Sachen (

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.