

MKGE 6 Nr. 74

Mkg, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/mkg_MKGE_6_Nr_74

FR: ATMC 6 n° 74

IT: STMC 6 n. 74

Volltext

179 Nr. 74 Pour refuser le sursis au cap. G., le Tribunal de division IO s'est inspiré des principes posés par la jurisprudence du TF, telle qu'elle résulte de l'arrêt Hofstetter du 20 novembre 1953 (ATF 79, IV, p. 65), et confirmée récemment par l'arrêt (l'âge) du 9 avril 1954 (ATF 80, IV, p. 13), et que le jugement rappelle expressément. Or, les cas qui ont fait l'objet de cette jurisprudence ne diffèrent pas sensiblement de la présente espèce. Le Tribunal de division a constaté en fait que le cap. G., après deux semaines de service fatigant, s'est laissé entraîner à passer une nuit blanche et s'est livré à une consommation abusive de boissons alcooliques; qu'il ne pouvait ignorer que l'alcool qu'il avait absorbé devait nécessairement avoir une influence sur ses réactions et la conduite de son automobile; qu'il n'a pu ne pas se rendre compte, durant le long trajet qu'il s'était mis en tête de faire alors que rien ne l'y contraignait, que sa conduite était peu sûre, ainsi que l'a constaté son passager; qu'il pouvait en tout temps, réalisant le danger qu'il faisait courir aux autres usagers de la route, renoncer à pousser plus loin son expédition à Saint-Imier, mais qu'il a néanmoins persévéré dans son comportement fautif. Ces constatations de fait permettaient aux premiers juges, sans qu'on puisse leur faire le reproche d'arbitraire, de conclure que l'accusé avait fait preuve en la circonstance d'un manque de sens des responsabilités et d'une légèreté de caractère justifiant un pronostic défavorable pour l'avenir. Le recourant invoque en sa faveur l'absence de toute condamnation antérieure en matière de circulation, l'effort qu'il a fait pour réparer le préjudice causé, la reconnaissance par lui de la faute commise, les renseignements favorables recueillis sur son compte tant dans la vie civile qu'au service militaire. Mais le Tribunal de division pouvait, sans dépasser les limites de son pouvoir d'appréciation, ne pas voir dans ces faits des circonstances spéciales, au sens de la jurisprudence précitée, lui permettant de s'attendre à l'efficacité d'une peine conditionnelle. (15 septembre 1954, G. e. T. D. 10) 74. Anrechnung der Untersuchungshaft; wann hat der Verurteilte die Haft « durch sein Verhalten nach der Tat herbeigeführt » ? (Art. 50, Abs. 1 MStG). Imputation de la détention préventive; quand le condamné a-t-il provoqué la détention par sa conduite après l'infraction ? (art. 50, al. 1 CPM) .

-Nr. 74 180 Computo del carcere preventivo; quando ha, il condannato, provocato egli stesso la carcerazione con la sua condotta dopo il reato ? (art. 50, al. 1 CPM). Der (assations)Krieger macht geltend, 'die Vorinstanz habe selbst festgestellt, die Verhaftung des S. sei auf dessen Nachlässigkeit zurückzuführen, und damit zugegeben, sie sei -durch sein Verhalten nach der Tat herbeigeführt oder verlängert worden. Treffe dies aber zu, dürfe ihm die Untersuchungshaft nicht angerechnet werden, denn es genüge, wenn dies objektiv der Fall sei, es sei nicht notwendig, dass ein schuldhaftes Verhalten in dem Sinne vorliege, dass der Täter sich bewusst war oder wenigstens bei pflichtgemässer Überlegung hatte sagen können, er gebe durch dieses Verhalten Anlass zur Untersuchungshaft, so dass ihm zugemutet werden konnte, sich anders zu verhalten, um diese Folge zu vermeiden, wie

das Bundesgericht in BGE 76 IV 23 ausgeführt habe. Es ist nun richtig, dass das Gesetz nach Wortlaut kein schuldhaftes Verhalten verlangt, und es soll nach Dr. H. Enderli, Die Anrechnung der Untersuchungshaft (Zürch. Diss. 1942 S. 62) der Unterschied zwischen Unverschuldeter und verschuldeter Untersuchungshaft deshalb fallen gelassen worden sein, weil die Unterscheidung als zu schwierig erschien. Trotzdem ist darauf hinzuweisen, dass sowohl MStG wie das bürgerliche Recht den Richter grundsätzlich zur Anrechnung verpflichten und dass die vorgesehene Ausnahme der Nichtanrechnung, die dem Verurteilten oft eine sehr erhebliche Reduktion der Strafe verweigert, allermindestens nicht extensiv ausgelegt werden darf. Und wenn auch Hafner, Allgemeiner Teil 2. A., S. 356 und Comtesse, Monatsschrift Z. 5 zu Art. SO zu weit gehen, wenn sie schuldhaftes Verhalten verlangen, dürfte doch bereits wegen der Konsequenzen der Nichtanrechnung Logoz (Monatsschrift 3 a zu Art. 69) zuzustimmen sein, wenn er erklärt, dass sich das StGB mit Art. 69 (und damit auch den gleichlautenden MStG Art. SO) jenen früheren kantonalen Gesetzen nähert, welche die Anrechnung wie z. B. Zürich (StGB § 63) für jede unverschuldete Untersuchungs- und Sicherheitshaft vorsehen. Ist dem aber so, müssen doch, falls die Nichtanrechnung zu rechtfertigen, Handlungen oder Unterlassungen des Beschuldigten vorliegen, aus denen auf Flucht- oder Verdunkelungsabsicht geschlossen werden kann. Das trifft im vorliegenden Fall nicht zu, indem das « einzige Verhalten », das man Spring vorwerfen kann, die Nichtmeldung der Adressänderung, mit dem Untersuchungsrichter auf den « alten Schlendrian », die bereits seinen Delikten zu Grunde liegende Negligenz in der Erfüllung seiner militärischen Pflichten, zurückzuführen ist und in keiner Weise subjektiv auf Flucht- oder Illusionsgedanken hinweist. Die Vorinstanz hat dies dadurch zum Ausdruck gebracht, dass sie eine konkrete Fluchtgefahr in Abrede stellte, und der

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.