

GE_GERICHTE P/5582/2019 vom 4. April 2019

GE Cour de justice, 2019-04-04, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_5582_2019

FR: GE_GERICHTE P/5582/2019 du 4 avril 2019

IT: GE_GERICHTE P/5582/2019 del 4 aprile 2019

Regeste

DIFFAMATION ; CALOMNIE ; ASSISTANCE JUDICIAIRE | cpp.310; cp.173; cp.174; cp.53

Erwägungen

E. 1

Le recours est recevable pour avoir été déposé selon la forme et dans le délai prescrits (art. 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP) - les formalités de notification (art. 85 al. 2 CPP) n'ayant pas été observées - concerner une ordonnance sujette à recours auprès de la Chambre de céans (art. 393 al. 1 let. a CPP) et émaner du plaignant qui, partie à la procédure (art. 104 al. 1 let. b CPP), a qualité pour agir, ayant un intérêt juridiquement protégé à la modification ou à l'annulation de la décision querellée (art. 382 al. 1 CPP).

E. 2

La Chambre pénale de recours peut décider d'emblée de traiter sans échange d'écritures ni débats les recours manifestement mal fondés (art. 390 al. 2 et 5 a contrario CPP). Tel est le cas en l'occurrence, au vu des considérations qui suivent.

E. 3

Le recourant considère que le comportement des mis en cause est constitutif de calomnie, subsidiairement de diffamation.

E. 3.1

Selon l'art. 310 al. 1 let. a CPP, le ministère public rend immédiatement une ordonnance de non-entrée en matière s'il ressort de la dénonciation ou du rapport de police que les éléments constitutifs de l'infraction ou les conditions à l'ouverture de l'action pénale ne sont manifestement pas réunis. Le ministère public doit être certain que les faits ne sont pas punissables (ATF 137 IV 285 consid. 2.3 et les références citées). Le principe "in dubio pro duriore" découle du principe de la légalité (art. 5 al. 1 Cst. et 2 al. 2 CPP en relation avec les art. 19 al. 1 et 324 CPP ; ATF 138 IV 86 consid. 4.2 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_185/2016 du 30 novembre 2016 consid. 2.1.2 et les références). Il signifie qu'en principe, un classement ou une non-entrée en matière ne peuvent être prononcés par le ministère public que lorsqu'il apparaît clairement que les faits ne sont pas punissables ou que les conditions à la poursuite pénale ne sont pas remplies. Le ministère public et l'autorité de recours disposent, dans ce cadre, d'un certain pouvoir d'appréciation. La procédure doit se poursuivre lorsqu'une condamnation apparaît plus vraisemblable qu'un acquittement ou lorsque les probabilités d'acquittement et de condamnation apparaissent équivalentes, en particulier en présence d'infraction grave (ATF 143 IV 241 consid. 2.2.1; ATF 138 IV 86 consid. 4.1.2; ATF 137 IV 285 consid. 2.5; arrêts du Tribunal fédéral

6B_417/2017 du 10 janvier 2018 consid. 2.1.2 ; 6B_185/2016 du 30 novembre 2016 consid. 2.1.2 et les références). 3.2.1. L'art. 173 ch. 1 CP réprime le comportement de celui qui, en s'adressant à un tiers, aura accusé une personne ou jeté sur elle le soupçon de tenir une conduite contraire à l'honneur, ou de tout autre fait propre à porter atteinte à sa considération, ou aura propagé une telle accusation ou un tel soupçon. Pour apprécier si une déclaration est attentatoire à l'honneur, il faut se fonder non pas sur le sens que lui donne la personne visée, mais sur une interprétation objective selon le sens qu'un destinataire non prévenu doit, dans les circonstances d'espèce, lui attribuer. S'agissant d'un texte, il doit être analysé non seulement en fonction des expressions utilisées, prises séparément, mais aussi selon le sens général qui se dégage du texte dans son ensemble (ATF 128 IV 53 consid. 1a p. 58 et les arrêts cités). Le caractère intrinsèquement attentatoire à l'honneur du terme "escroc" n'est pas discutable. La diffamation suppose une allégation de fait, et non pas un simple jugement de valeur. Pour distinguer l'allégation de fait du jugement de valeur, par exemple s'agissant des expressions "voleur" ou "escroc", il faut se demander, en fonction des circonstances, si les termes litigieux ont un rapport reconnaissable avec un fait ou sont employés pour exprimer le mépris (arrêt du Tribunal fédéral 6B_512/2017 du 12 février 2018 consid. 3.2 et les références). Pour qu'il y ait diffamation, il faut que l'auteur s'adresse à un tiers. Est en principe un tiers au sens des art. 173 et 174 CP toute personne autre que l'auteur et l'objet des propos qui portent atteinte à l'honneur, par exemple l'avocat de l'auteur, les magistrats (ATF 86 IV 209 et références citées). Toutefois, le Tribunal fédéral relève qu'en doctrine, la majorité des auteurs estiment que le cercle des personnes considérées comme tiers doit être limité et que les propos attentatoires à l'honneur ne devraient pas être punissables lorsqu'ils sont énoncés dans un cercle familial étroit ou adressés à des personnes astreintes au secret professionnel au sens de l'art. 321 CP (arrêt du Tribunal fédéral 6B_185/2011 du 22 décembre 2011 consid. 6.2 et les références citées). 3.2.2. Constituent une atteinte à l'honneur les accusations selon lesquelles une personne a commis une infraction pénale ou un acte généralement répréhensible par la société (arrêt du Tribunal fédéral 6B_224/2016 du 3 janvier 2017 consid. 2.2 et les références citées). 3.2.3. Dans le cadre judiciaire, l'existence d'une atteinte à l'honneur ne doit être admise que de manière restrictive, faute de quoi cela reviendrait à entraver les droits de la défense et à conférer un caractère pénal à toute contestation d'une plainte (A. MACALUSO / L. MOREILLON / N. QUELOZ (éds), Commentaire romand, Code pénal II, vol. II, Partie spéciale : art. 111-392 CP, Bâle 2017, ad art. 173-178 n. 38 et références citées).

E. 3.3

La calomnie (art. 174 CP) est une forme qualifiée de diffamation (art. 173 CP), dont elle se distingue en cela que les allégations attentatoires à l'honneur sont fausses, que l'auteur doit avoir eu connaissance de la fausseté de ses allégations et qu'il n'y a dès lors pas place pour les preuves libératoires prévues dans le cas de la diffamation. Sur le plan objectif, la calomnie implique donc la formulation ou la propagation d'allégations de fait fausses, qui soient attentatoires à l'honneur de la personne visée. Alors qu'en cas de diffamation, il appartient à l'auteur de prouver que les allégations propagées sont conformes à la vérité ou qu'il avait des raisons sérieuses de les tenir de bonne foi pour vraies, les autorités pénales doivent prouver en cas de calomnie que le fait allégué est faux (arrêts du Tribunal fédéral 6B_1100/2016 du 25 octobre 2017 consid. 3.4 ; 6B_1286/2016 du 15 août 2017 consid. 1.2).

E. 4

4.1. En l'espèce, il convient tout d'abord de souligner que ce litige s'inscrit dans le cadre d'une procédure difficile et conflictuelle entre E_____ et B_____. Dans un tel contexte, les accusations et les actes des parties doivent être considérés avec retenue sous l'angle du droit pénal. S'agissant des propos litigieux, il faut se référer au contexte dans lequel ils ont été rédigés et les apprécier à la lumière de l'ensemble du courriel du 26 avril 2018. Celui-ci se compose de deux pages, dans lesquelles B_____ indique à son avocat, de manière détaillée, les points de la réplique de E_____ qu'elle conteste et apporte des précisions sur les infractions reprochées à cette dernière, sans jamais mentionner A_____. Ce n'est que dans le dernier paragraphe qu'elle conclut en se disant "écoeurée du comportement malhonnête de ce couple" et "espère que ces éclaircissements seront utiles et suffisants" . Il s'agit de la seule référence faite à A_____ dans ce courriel et l'on ne peut le comprendre autrement que comme une référence à sa qualité de représentant de son épouse devant le Tribunal des Prud'hommes. Dans ce contexte, il apparaît évident que "le comportement malhonnête" ne fait manifestement pas référence aux infractions pénales dont est prévenue E_____ et que B_____ n'insinue nullement que A_____ aurait participé d'une quelconque manière aux agissements de son épouse. En outre, l'on ne saurait retenir que lesdits propos puissent, dans ce contexte particulier, être constitutifs d'une infraction aux art. 173 et 174 CP, dès lors qu'ils ont atteint un cercle extrêmement restreint de personnes, toutes bien informées au sujet de cette affaire et parfaitement conscientes des circonstances particulières dans lesquels ils ont été énoncés.

E. 4.2

En tout état de cause, la culpabilité, même si elle était donnée, serait relativement faible, dès lors que le cercle des personnes qui ont eu connaissance des propos litigieux est extrêmement restreint et soumis à une obligation de secret. En outre, il est patent que la pièce litigieuse a été produite dans le but répondre à la réplique de E_____ et non de porter des accusations à l'encontre de cette dernière ou de son mari. D'autre part, comme cela a été retenu par l'autorité précédente, le recourant n'allègue aucun dommage concret dont il aurait pu souffrir au regard des infractions commises par les mis en cause. Certes, il réclame, dans sa plainte pénale, un montant de CHF 4'000.- à titre de réparation morale, expliquant "avoir été choqué et blessé" par les propos litigieux, mais il n'indique pas en quoi ceux-ci atteindraient le seuil requis pour être considérés comme une atteinte à la personnalité propre à causer objectivement des graves souffrances morales (art. 49 CO). Il semble au contraire que les conséquences dommageables aient été très limitées pour le recourant. En conséquence, la non-entrée en matière serait également justifiée, par substitution de motifs, les conditions de l'art. 52 CP étant remplies.

E. 5

Justifiée, l'ordonnance querellée sera donc confirmée.

E. 6

Le rejet du recours rend sans objet la demande de récusation du Procureur chargé de la procédure, pour la suite de celle-ci. On ne pourrait de toute manière pas voir de prévention du magistrat dans le simple fait d'avoir prononcé une décision défavorable au recourant (ATF 139 III 120 consid. 3.2.1 p. 124 ; arrêts du Tribunal fédéral 6B_1424/2017 du 18 juin 2018 consid. 3.2 ; 6B_1238/2016 du 25 septembre 2017 consid. 4.1), que ce soit à cette occasion ou antérieurement.

E. 7

Enfin, le recourant sollicite d'être mis au bénéfice de l'assistance judiciaire.

E. 7.1

À teneur de l'art. 136 al. 1 CPP, la direction de la procédure accorde entièrement ou partiellement l'assistance judiciaire à la partie plaignante pour lui permettre de faire valoir ses prétentions civiles lorsqu'elle est indigente (let. a) et que l'action civile ne paraît pas vouée à l'échec (let. b). L'assistance judiciaire comprend, notamment, l'exonération des frais de procédure (art. 136 al. 2 let. b CPP). La cause du plaignant ne doit pas être dénuée de toute chance de succès. L'assistance peut donc être refusée lorsqu'il apparaît d'emblée que la démarche est manifestement irrecevable, que la position du requérant est juridiquement infondée ou que la procédure pénale est vouée à l'échec (arrêts du Tribunal fédéral 1B_173/2014 du 17 juillet 2014 consid. 3.1.1 et 1B_254/2013 du 27 septembre 2013 consid. 2.1.1. et les références citées).

E. 7.2

En l'espèce, quand bien même le recourant serait indigent, il a été jugé ci-dessus que ses griefs étaient juridiquement infondés. La requête d'assistance judiciaire ne peut donc qu'être rejetée.

E. 8

Le recourant, qui succombe, supporte les frais envers l'État, arrêtés à CHF 800.- (art. 428 al. 1 CPP et 13 al. 1 du Règlement fixant le tarif des frais en matière pénale, RTFMP ; E 4 10.03).

E. 9

Le refus de l'assistance judiciaire pour la procédure de recours sera, quant à lui, rendu sans frais (art. 20 RAJ). * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.