

# GE\_GERICHTE P/4958/2021 vom 29. September 2025

GE Cour de justice, 2025-09-29, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_P\\_4958\\_2021](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_4958_2021)

FR: GE\_GERICHTE P/4958/2021 du 29 septembre 2025

IT: GE\_GERICHTE P/4958/2021 del 29 settembre 2025

## Regeste

ORDONNANCE DE CLASSEMENT; ADMINISTRATION DES PREUVES; LÉSION CORPORELLE PAR NÉGLIGENCE; VOIE PUBLIQUE; TROTTOIR; AÉRATION; PROPRIÉTÉ; ASSISTANCE JUDICIAIRE | CPP.319.al1.letb; CP.125.al1; CPP.139.al2; CPP.136.al1.letb

## Erwägungen

### E. 1

Le recours est recevable pour avoir été déposé selon la forme et dans le délai prescrits (art. 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP), concerner une ordonnance sujette à recours auprès de la Chambre de céans (art. 393 al. 1 let. a CPP) et émaner de la plaignante, lésée, qui, partie à la procédure (art. 104 al. 1 let. b CPP), a qualité pour agir, ayant un intérêt juridiquement protégé à la modification ou à l'annulation de la décision querellée (art. 382 al. 1 CPP).

### E. 2

La Chambre pénale de recours peut décider d'emblée de traiter sans échange d'écritures ni débats les recours manifestement irrecevables ou mal fondés (art. 390 al. 2 et 5 a contrario CPP). Tel est le cas en l'occurrence, au vu des considérations qui suivent.

### E. 3

La recourante reproche au Ministère public de ne pas avoir poursuivi, aux côtés de E\_\_\_\_\_, les propriétaires et responsables de la grille, soit notamment de B\_\_\_\_\_ et C\_\_\_\_\_ ainsi que la Ville de Genève, du chef de lésions corporelles par négligence.

#### E. 3.1

Aux termes de l'art. 319 al. 1 CPP, le ministère public ordonne le classement de tout ou partie de la procédure notamment lorsque les éléments constitutifs d'une infraction ne sont pas réunis (let. b). Selon la jurisprudence, cette disposition doit être appliquée conformément à l'adage "in dubio pro duriore". Celui-ci découle du principe de la légalité (art. 5 al. 1 Cst. et 2 al. 1 CPP en relation avec les art. 309 al. 1, 319 al. 1 et 324 CPP; ATF 138 IV 86 consid. 4.2) et signifie qu'en principe, un classement ne peut être prononcé que lorsqu'il apparaît clairement que les faits ne sont pas punissables ou que les conditions à la poursuite pénale ne sont pas remplies. Le ministère public et l'autorité de recours disposent, dans ce cadre, d'un certain pouvoir d'appréciation. La procédure doit se poursuivre lorsqu'une condamnation apparaît plus vraisemblable qu'un acquittement ou lorsque les probabilités d'acquittement et de condamnation apparaissent équivalentes, en particulier en présence d'une infraction grave. En effet, en cas de doute s'agissant de la situation factuelle ou juridique, ce n'est pas à l'autorité d'instruction ou d'accusation mais au juge matériellement compétent qu'il appartient de se prononcer (ATF 143 IV 241 consid. 2.2.1;

138 IV 86 consid. 4.1.2). 3.2.1. L'art. 125 al. 1 CP [dans sa teneur en vigueur au moment des faits; art. 2 CP] punit, sur plainte, celui qui, par négligence, aura fait subir à une personne une atteinte à l'intégrité corporelle ou à la santé. Cette disposition suppose la réalisation de trois conditions : une négligence, une atteinte à l'intégrité physique et un lien de causalité naturelle et adéquate entre ces deux éléments. 3.2.2. Agit par négligence quiconque, par une imprévoyance coupable, commet un crime ou un délit sans se rendre compte des conséquences de son acte ou sans en tenir compte. L'imprévoyance est coupable quand l'auteur n'a pas usé des précautions commandées par les circonstances et par sa situation personnelle (art. 12 al. 3 CP). 3.2.3. Deux conditions doivent être remplies pour qu'il y ait négligence. En premier lieu, il faut que l'auteur ait violé les règles de la prudence, c'est-à-dire le devoir général de diligence institué par la loi pénale, qui interdit de mettre en danger les biens d'autrui pénalement protégés contre les atteintes involontaires. Un comportement dépassant les limites du risque admissible viole le devoir de prudence s'il apparaît qu'au moment des faits, son auteur aurait dû, compte tenu de ses connaissances et de ses capacités, se rendre compte de la mise en danger d'autrui (ATF 136 IV 76 consid. 2.3.1). Pour déterminer le contenu du devoir de prudence, il faut se demander si une personne raisonnable dans la même situation et avec les mêmes aptitudes que l'auteur aurait pu prévoir, dans les grandes lignes, le déroulement des événements et, le cas échéant, quelles mesures elle pouvait prendre pour éviter la survenance du résultat dommageable. Lorsque des prescriptions légales ou administratives ont été édictées dans un but de prévention des accidents, ou lorsque des règles analogues émanant d'associations spécialisées sont généralement reconnues, leur violation fait présumer la violation du devoir général de prudence. En second lieu, pour qu'il y ait négligence, il faut que la violation du devoir de prudence soit fautive, c'est-à-dire que l'on puisse reprocher à l'auteur, compte tenu de ses circonstances personnelles, une inattention ou un manque d'effort blâmable (ATF 134 IV 255 consid. 4.2.3; arrêt du Tribunal fédéral 6B\_1063/2013 du 2 septembre 2014 consid. 3.2). 3.2.4. L'infraction de lésions corporelles par négligence suppose en règle générale un comportement actif. Elle peut toutefois aussi être réalisée par le fait d'un comportement passif contraire à une obligation d'agir (art. 11 al. 1 CP). Reste passif en violation d'une obligation d'agir celui qui n'empêche pas la mise en danger ou la lésion d'un bien juridique protégé par la loi pénale bien qu'il y soit tenu à raison de sa situation juridique. L'art. 11 al. 2 CP énumère plusieurs sources pouvant fonder une position de garant, à savoir la loi, un contrat, une communauté de risques librement consentie ou la création d'un risque. N'importe quelle obligation juridique ne suffit pas. Il faut qu'elle ait découlé d'une position de garant, c'est-à-dire que l'auteur se soit trouvé dans une situation qui l'obligeait à ce point à protéger un bien déterminé contre des dangers indéterminés (devoir de protection), ou à empêcher la réalisation de risques connus auxquels des biens indéterminés étaient exposés (devoir de surveillance), que son omission peut être assimilée au fait de provoquer le résultat par un comportement actif (cf. art. 11 al. 2 et 3 CP; ATF 141 IV 249 consid. 1.1; 134 IV 255 consid. 4.2.1; arrêts du Tribunal fédéral 6B\_244/2019 du 10 avril 2019 consid. 3.1; 6B\_315/2016 du 1<sup>er</sup> novembre 2016 consid. 4.1; 6B\_614/2014 du 1<sup>er</sup> décembre 2014 consid. 1). 3.2.5. La violation fautive d'un devoir de prudence doit avoir été la cause naturelle et adéquate des lésions subies par la victime (ATF 133 IV 158 consid. 6; 129 IV 119 consid. 2.4). Un comportement est la cause naturelle d'un résultat s'il en constitue l'une des conditions sine qua non, c'est-à-dire si, sans lui, le résultat ne s'était pas produit; il s'agit là d'une question de fait (ATF 133 IV 158 consid. 6.1; 125 IV 195 consid. 2b). Il en est la cause adéquate lorsque, d'après le cours ordinaire des choses et l'expérience

de la vie, il est propre à entraîner un résultat du genre de celui qui s'est produit (ATF 133 IV 158 consid. 6.1; 131 IV 145 consid. 5.1). La causalité adéquate sera admise même si le comportement de l'auteur n'est pas la cause directe ou unique du résultat. Peu importe que le résultat soit dû à d'autres causes, notamment à l'état de la victime, à son comportement ou à celui de tiers (ATF 131 IV 145 consid. 5.2). La causalité adéquate peut toutefois être exclue si une autre cause concomitante, par exemple une force naturelle, le comportement de la victime ou d'un tiers, constitue une circonstance tout à fait exceptionnelle ou apparaît si extraordinaire que l'on ne pouvait s'y attendre. L'imprévisibilité d'un acte concurrent ne suffit pas en soi à interrompre le rapport de causalité adéquate. Il faut encore que cet acte ait une importance telle qu'il s'impose comme la cause la plus probable et la plus immédiate de l'événement considéré, reléguant à l'arrière-plan tous les autres facteurs qui ont contribué à l'amener et notamment le comportement de l'auteur (ATF 135 IV 56 consid. 2.1; 134 IV 255 consid. 4.4.2; arrêts du Tribunal fédéral 6B\_315/2016 du 1<sup>er</sup> novembre 2016 consid. 5 et 6B\_466/2016 du 23 mars 2017).

3.3.1. En l'espèce, il est constant que, le 31 mai 2018, alors qu'elle cheminait normalement sur le trottoir, la recourante a marché sur la grille d'un saut-de-loup, laquelle, légèrement déplacée, a basculé sous son poids, ce qui a entraîné sa chute dans un trou et lui a occasionné, à tout le moins, des lésions corporelles simples, plainte pénale ayant été déposée en temps utile. Il est également établi que cet accident a été directement causé par un acte de la dénommée E\_\_\_\_\_, laquelle avait, peu avant le passage de la recourante, soulevé et déplacé la grille en question, avant de quitter les lieux sans vérifier que celle-ci fût correctement replacée.

3.3.2. La recourante fait grief au Ministère public de ne pas avoir considéré que l'omission de la Ville de Genève ainsi que de B\_\_\_\_\_ et C\_\_\_\_\_ de bloquer la grille en question avaient contribué à la survenance de l'évènement, et des lésions corporelles subies. Aucun élément ne permet toutefois de retenir que les mis en cause auraient violé fautivement un devoir de prudence. En effet, il résulte des investigations complètes menées par le Ministère public qu'il n'existait alors pas de réglementation spécifique pour les grilles servant à la ventilation des sous-sols et que la grille en question ne faisait l'objet d'aucun défaut ( supra , let. B.h ). Les mis en cause n'ont donc pas violé de règles ni n'ont enfreint un devoir de prudence. En tout état de cause, l'omission éventuelle de B\_\_\_\_\_ et C\_\_\_\_\_ ou de la Ville de Genève de ne pas avoir précédemment bloqué la grille ne saurait vraisemblablement être assimilée au comportement actif de E\_\_\_\_\_ de l'avoir déplacée sans aucun motif digne de protection.

3.3.3. Sous l'angle de la causalité adéquate, l'acte de E\_\_\_\_\_ n'était pas prévisible, le Juge des mineurs ayant du reste relevé que son jeune âge ne l'empêchait pas de se rendre compte du danger créé. Constituant la cause la plus immédiate de l'accident, le comportement de la précitée a effectivement relégué à l'arrière-plan le fait que la grille n'était pas bloquée.

3.3.4. Il s'ensuit qu'un acquittement des mis en cause apparaît bien plus vraisemblable que leur condamnation, les éléments constitutifs de l'art. 125 CP n'étant a priori pas réunis en ce qui les concerne.

3.3.5. Compte tenu de ce qui précède, les auditions sollicitées par la recourante ne sont pas utiles, celles-ci, ni aucune autre mesure d'instruction, n'apparaissant propre à modifier l'appréciation exposée ci-avant (art. 139 al. 2 CPP).

#### **E. 4**

Justifiée, l'ordonnance querellée sera donc confirmée.

#### **E. 5**

La recourante sollicite l'assistance judiciaire pour le recours.

### **E. 5.1**

L'assistance judiciaire ne peut être accordée qu'à la condition que la démarche à entreprendre et l'action pénale ne soient pas vouées à l'échec, comme le prévoient les art. 29 al. 3 Cst. et 136 al.1 let. b CPP. D'après la jurisprudence, un procès est dépourvu de chances de succès lorsque les perspectives de le gagner sont notablement plus faibles que les risques de le perdre, et qu'elles ne peuvent donc être considérées comme sérieuses, de sorte qu'une personne raisonnable et de condition aisée renoncerait à s'y engager en raison des frais qu'elle s'exposerait à devoir supporter (ATF 138 III 217 consid. 2.2.4; 129 I 129 consid. 2.2).

### **E. 5.2**

En l'espèce, compte tenu de l'issue du recours, celui-ci était manifestement voué à l'échec, de sorte qu'il n'y a pas lieu d'entrer en matière sur la requête d'assistance judiciaire.

### **E. 6**

La recourante, qui succombe, supportera les frais envers l'État, qui seront fixés à CHF 800.- (art. 428 al. 1 CPP et 13 al. 1 du Règlement fixant le tarif des frais en matière pénale, RTFMP; E 4 10.03) pour tenir compte de sa situation financière. \* \* \* \* \*

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.