

GE_GERICHTE P/2642/2018 vom 18. März 2019

GE Cour de justice, 2019-03-18, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_2642_2018

FR: GE_GERICHTE P/2642/2018 du 18 mars 2019

IT: GE_GERICHTE P/2642/2018 del 18 marzo 2019

Regeste

OPPOSITION TARDIVE ; DÉCISION SUR OPPOSITION ; POUVOIR D'EXAMEN ;
MINISTÈRE PUBLIC | LaCP.32; CPP.381; CPP.356

Volltext

Genève Cour de Justice (Cour pénale) Chambre pénale de recours 18.03.2019 P/2642/2018

OPPOSITION TARDIVE ; DÉCISION SUR OPPOSITION ; POUVOIR D'EXAMEN ;
MINISTÈRE PUBLIC | LaCP.32; CPP.381; CPP.356

P/2642/2018 ACPR/215/2019 du 18.03.2019 sur OTDP/740/2018 (TDP) , ADMIS
Descripteurs : OPPOSITION TARDIVE ; DÉCISION SUR OPPOSITION ; POUVOIR
D'EXAMEN ; MINISTÈRE PUBLIC Normes : LaCP.32; CPP.381; CPP.356 république et
canton de Genève POUVOIR JUDICIAIRE P/2642/2018 ACPR/215/2019 COUR DE
JUSTICE Chambre pénale de recours Arrêt du lundi 18 mars 2019 Entre LE MinistÈre
public de la République et canton de Genève, route de Chancy 6B, 1213 Petit-Lancy - case
postale 3565, 1211 Genève 3 recourant contre l'ordonnance rendue le 29 juin 2018 par le
Tribunal de police, et A_____, domicilié _____, rue _____, _____, France, comparant
en personne, LE SERVICE DES CONTRAVENTIONS ,chemin de la Gravière 5, case
postale 104, 1211 Genève 8, LE TRIBUNAL DE POLICE , rue des Chaudronniers 9, 1204
Genève - case postale 3715, 1211 Genève 3, intimés. Vu : - l'ordonnance pénale n°
1_____ du Service des contraventions (ci-après : SdC), expédiée par pli recommandé à
A_____ qui l'a dûment retirée, le 10 novembre 2017; - la lettre postée de France le
18 janvier 2018 (cachet postal sur l'enveloppe) et parvenue au SdC le 24 janvier 2018, par
laquelle A_____ informe le SdC, certificat d'immatriculation à l'appui, n'être pas le
propriétaire du véhicule B_____ relevé en infraction; - l'ordonnance du 6 février
2018, par laquelle le SdC a transmis, avec copie à A_____, la cause au Tribunal de police,
afin qu'il statue sur la validité de l'ordonnance pénale et de l'opposition, tout en concluant à
l'irrecevabilité de cette dernière, formée tardivement; - l'ordonnance du Tribunal de
police du 29 juin 2018, notifiée le 2 juillet 2018 au Ministère public, annulant l'ordonnance
pénale et renvoyant la cause au SdC pour que celui-ci libère A_____ des fins de la
poursuite; - le recours formé le 6 juillet 2018 par le Ministère public; - les
déterminations du Tribunal de police et du SdC. Attendu que : - dans l'ordonnance
querellée, le Tribunal de police retient que, pour n'avoir pas désigné correctement l'auteur
de l'infraction, le SdC a rendu une ordonnance pénale " qui n'est pas valide ", quand bien
même l'opposition de A_____ est tardive; - dans son recours, le Ministère public
estime que le premier juge n'avait pas à aborder le fond de la cause, puisque la tardiveté de
l'opposition était établie; - A_____ ne s'est pas déterminé. Considérant en droit que :
- le recours est exercé en temps utile par le Ministère public, qui a qualité pour ce faire
(art. 381 al. 3 CPP et 38 al. 2 LaCP); - aux termes de l'art. 356 CPP - applicable en

matière de contraventions (art. 357 al. 2 CPP) -, lorsqu'il décide de maintenir l'ordonnance pénale, le SdC transmet sans retard le dossier au tribunal de première instance en vue des débats, et le Tribunal de police statue sur la validité de l'ordonnance pénale et de l'opposition; - lorsque l'opposition n'est pas valable, notamment car elle est tardive (cf. ATF 142 IV 201 consid. 2.2 p. 204), le tribunal n'entre pas en matière (cf. Message du 21 décembre 2005 relatif à l'unification de la procédure pénale, FF 2006 1275); - en d'autres termes, le tribunal ne peut entrer en matière sur le fond de la cause que lorsque tant l'ordonnance pénale - qui tient alors lieu d'acte d'accusation (cf. art. 356 al. 1 2^{ème} phrase CPP) - que l'opposition sont valables (arrêt du Tribunal fédéral 6B_271/2018 du 20 juin 2018 consid. 2.1.); - en l'espèce, la tardiveté de l'opposition est incontestable, puisque la notification de l'ordonnance pénale eut lieu le 10 novembre 2017 et que l'opposition n'est parvenue au SdC que le 24 janvier 2018, soit après l'expiration du délai de 10 jours fixé par la loi (art. 354 al. 1 CPP); - même à la date à laquelle elle a été postée en France - remise qui n'aurait de toute façon pas sauvegardé le délai (ATF 125 IV 65 consid. 1; arrêts du Tribunal fédéral 4A_258/2008 du 7 octobre 2008 consid. 2 et 9C_339/2008 du 27 mai 2008 consid. 3.1) -, l'opposition était tardive; - l'ordonnance pénale n° 1_____ rappelait expressément ces éléments; - il s'ensuit que l'opposition reçue le 24 janvier 2018 n'était pas valable, car tardive, ce que le Tribunal de police n'a pas manqué de constater, mais qui l'empêchait d'entrer en matière sur le fond; - le premier juge n'avait ainsi pas à examiner si l'opposant était bien le conducteur du véhicule désigné dans l'ordonnance pénale; - quant à la question d'une éventuelle révision de cette décision (art. 410 al. 1 let. a CPP), elle n'est pas de la compétence de la Chambre de céans, étant observé que, si le SdC pouvait aisément se rendre compte que la marque de l'automobile retenue dans l'ordonnance pénale ne correspondait à celle du véhicule dont A_____ a prouvé être le détenteur, cette autorité pénale ne pouvait pas s'affranchir des règles impératives sur la forme et le délai d'opposition (ACPR/750/2018 du 12 décembre 2018 consid. 2.2.); - faute d'opposition valable, l'ordonnance pénale est assimilée à un jugement entré en force (art. 354 al. 3 CPP); - le recours du Ministère public s'avère ainsi fondé, et le recours doit être admis; - la Chambre de céans statuera à nouveau; - compte tenu des circonstances, A_____ n'aura pas à supporter pas les frais de la présente instance. * * * * * PAR CES MOTIFS, LA COUR : Admet le recours et annule la décision attaquée. Constate que l'opposition formée par A_____ n'est pas valable et dit que l'ordonnance pénale n° 1_____ est assimilée à un jugement entré en force. Laisse les frais de la procédure de recours à la charge de l'État. Notifie le présent arrêt ce jour, en copie, au Ministère public, à A_____, au Tribunal de police et au Service des contraventions.

Siégeant : Madame Corinne CHAPPUIS BUGNON, présidente; Monsieur Christian COQUOZ et Madame Daniela CHIABUDINI, juges; Monsieur Xavier VALDES, greffier.

Le greffier : Xavier VALDES La présidente : Corinne CHAPPUIS BUGNON

Voie de recours : Le Tribunal fédéral connaît, comme juridiction ordinaire de recours, des recours en matière pénale au sens de l'art. 78 de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110); la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 78 à 81 et 90 ss LTF. Le recours doit être formé dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète de l'arrêt attaqué. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14. Les mémoires doivent être remis au plus tard le dernier jour du délai, soit au Tribunal fédéral soit, à l'attention de ce dernier, à La Poste Suisse ou à une représentation diplomatique ou consulaire suisse (art. 48 al. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.