

GE_GERICHTE P/20960/2018 vom 16. Mai 2019

GE Cour de justice, 2019-05-16, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_20960_2018

FR: GE_GERICHTE P/20960/2018 du 16 mai 2019

IT: GE_GERICHTE P/20960/2018 del 16 maggio 2019

Regeste

CLASSEMENT DE LA PROCÉDURE ; PRINCIPE DE LA TERRITORIALITÉ ; COMPÉTENCE RATIONE LOCI ; LIEU DE RÉSULTAT ; ABUS DE CONFIANCE ; CONTRAINTE(DROIT PÉNAL) ; TENTATIVE(DROIT PÉNAL) | CPP.310; CP.8; CP.138; CP.181; CP.22

Erwägungen

E. 1

Le recours est recevable pour avoir été déposé selon la forme et dans le délai prescrits - la décision querellée ayant été communiquée par pli simple - (art. 90 al. 2, 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP), concerner une ordonnance sujette à recours auprès de la Chambre de céans (art. 393 al. 1 let. a CPP) et émaner du plaignant qui, partie à la procédure (art. 104 al. 1 let. b CPP), a qualité pour agir, ayant un intérêt juridiquement protégé à la modification ou à l'annulation de la décision querellée (art. 382 al. 1 CPP).

E. 2

La Chambre pénale de recours peut décider d'emblée de traiter sans échange d'écritures ni débats les recours manifestement mal fondés (art. 390 al. 2 et 5 a contrario CPP). Tel est le cas en l'occurrence, au vu des considérations qui suivent.

E. 3

Le recourant s'en prend au refus d'entrer en matière sur les faits qui relèvent selon lui de l'abus de confiance, faute de compétence des autorités suisses.

E. 3.1

supra). 4.2.1. Se rend coupable de contrainte selon l'art. 181 CP celui qui, en usant de violence envers une personne ou en la menaçant d'un dommage sérieux, ou en l'entravant de quelque autre manière dans sa liberté d'action, l'aura obligée à faire, ne pas faire ou à laisser faire un acte. La menace est un moyen de pression psychologique consistant à annoncer un dommage futur dont la réalisation est présentée comme dépendante de la volonté de l'auteur, sans toutefois qu'il soit nécessaire que cette dépendance soit effective (ATF 117 IV 445 consid. 2b p. 448; 106 IV 125 consid. 2a p. 128) ni que l'auteur ait réellement la volonté de réaliser sa menace (ATF 105 IV 120 consid. 2a p. 122). La loi exige un dommage sérieux, c'est-à-dire que la perspective de l'inconvénient présenté comme dépendant de la volonté de l'auteur soit propre à entraver le destinataire dans sa liberté de décision ou d'action. La question doit être tranchée en fonction de critères objectifs, en se plaçant du point de vue d'une personne de sensibilité moyenne (ATF 122 IV 322 consid. 1a p. 325; 120 IV 17 consid. 2a/aa p. 19). Cette exigence vise à fixer un degré minimum pour qu'un dommage soit sérieux, étant entendu que tout dommage n'atteignant pas ce degré de sérieux

serait sans pertinence pour une contrainte. Il est, en effet, très difficile d'évaluer le degré de sensibilité d'une personne au cas par cas, raison pour laquelle la fixation d'un critère objectif le rend valable pour tous, quel que soit le degré de sensibilité effectif (arrêt du Tribunal fédéral 6B_378/2016 du 15 décembre 2016 consid. 2.2). On admet ainsi que la menace du dépôt d'une plainte pénale (ATF 120 IV 17 consid. 2aa p. 19) ou l'envoi d'un commandement de payer d'une importante somme d'argent (arrêt du Tribunal fédéral 6B_1188/2017 du 5 juin 2018 consid. 3.1) constituent la menace d'un dommage sérieux. Selon la jurisprudence, la contrainte n'est contraire au droit que si elle est illicite, soit parce que le moyen utilisé ou le but poursuivi est illicite, soit parce que le moyen est disproportionné pour atteindre le but visé, soit encore parce qu'un moyen conforme au droit utilisé pour atteindre un but légitime constitue, au vu des circonstances, un moyen de pression abusif ou contraire aux mœurs (ATF 141 IV 437 consid. 3.2.1 p. 440 s.; 137 IV 326 consid. 3.3.1 p. 328; 134 IV 216 consid. 4.1 p. 218). 4.2.2. Lorsque la victime ne se laisse pas intimider et n'adopte pas le comportement voulu par l'auteur, ce dernier est punissable de tentative de contrainte (art. 22 al. 1 CP; ATF 129 IV 262 consid. 2.7 p. 270; 106 IV 125 consid. 2b p. 129). Pour qu'il y ait tentative de contrainte, il faut que l'auteur ait agi avec conscience et volonté, soit au moins qu'il ait accepté l'éventualité que le procédé illicite employé entrave le destinataire dans sa liberté de décision (ATF 120 IV 17 consid. 2c p. 22).

E. 3.3

En l'espèce, le recourant ne conteste pas que le lieu où la mise en cause a agi se situe à l'étranger. Il estime toutefois que l'appauvrissement consécutif au " détournement " de son dividende s'est matérialisé en Suisse, pays dans lequel il est domicilié et dispose de nombreuses attaches. On relèvera à cet égard que son seul domicile à Genève ne suffit pas pour reconnaître, de manière abstraite et sans examen spécifique des différents éléments constitutifs de l'infraction en cause, un rattachement territorial suffisant avec la Suisse. Les divers arrêts cités à l'appui de son recours ne conduisent pas à une autre solution. Dans l'ATF 124 IV 241, le Tribunal fédéral ne fonde pas la compétence des autorités helvétiques du seul fait du siège en Suisse de la société lésée ou de son compte bancaire ouvert dans ce pays, mais bien de ce qu'il avait été convenu, avec les partenaires russes de cette société, que le produit de la vente des marchandises confiées devait être rétrocédé sur ledit compte bancaire. La restitution sur un compte bancaire suisse d'une entreprise dont le siège était en Suisse faisait ainsi partie intégrante du rapport de confiance noué entre les parties, de sorte que la diminution du patrimoine de la lésée s'était produite " immédiatement " en Suisse (consid. 4d p. 245, avec la référence à J.-L. COLOMBINI, La prise en considération du droit étranger dans le jugement pénal, thèse Lausanne 1983, p. 30 let. c, auteur qui admet, en note 54, un for en Suisse " si le devoir de délivrer la chose se situait en Suisse " ; dans le même sens: A. DYENS, op. cit., n. 885 p. 274 s.). Par ailleurs, l'affaire vaudoise citée par le recourant (Cour de cassation pénale du 20 mars 2006, publié in JdT 2006 III 49) avait trait à une escroquerie, dans laquelle le lésé, démarché en Suisse, avait prélevé de l'argent liquide, depuis la Suisse, sur son compte bancaire situé au Luxembourg. Les juges vaudois ont retenu que le résultat de l'escroquerie s'était produit en Suisse et que le compte bancaire luxembourgeois ne s'était pas appauvri, faute de personnalité juridique. Cette jurisprudence a été critiquée par la doctrine, relevant que l'appauvrissement ne s'était en réalité matérialisé que lorsque l'argent liquide avait par la suite été remis à l'auteur en Italie et que, à considérer que l'acte aurait consisté non pas en une remise en mains propres, mais en un virement bancaire, le dommage serait survenu au Luxembourg, lieu de situation du compte

bancaire (A. DYENS, La localisation de l'appauvrissement en matière d'escroquerie transnationale, JdT 2006 III 57 ss, p. 62 s.). Le recourant ne saurait dans tous les cas tirer de ce précédent une compétence générale des autorités du lieu de son domicile, sans examiner les circonstances exactes entourant l'infraction (cf. déjà l'ATF 109 IV 1 consid. 3b p. 3, qui retient que le lieu où se trouve le titulaire des biens juridiques atteints ou menacés ne peut à lui seul constituer un for). Quant à l'arrêt du Tribunal pénal fédéral auquel le recourant se réfère (Cour des plaintes, BG.2015.44 du 11 janvier 2016), relatif à un conflit de fors, s'il retient le lieu du siège de la société comme pertinent, c'est bien parce que celle-ci avait confié, par contrat de leasing, un véhicule au prévenu, que celui-ci s'était approprié en ne le lui restituant pas, lui causant ainsi un appauvrissement (cf. à cet égard A. DYENS, op. cit., thèse Lausanne, Bâle 2014, n. 887 p. 275).

E. 3.4

En l'occurrence, sur la base des faits allégués dans la plainte, on comprend que la mise en cause, après avoir obtenu un droit de signature sur le compte bancaire de F_____ SA et donc du pouvoir de disposer des fonds qui y était déposés, s'était vue confier la charge (précédemment du ressort de H_____ LTD, société du recourant) de répartir lesdits fonds - produit de la vente du navire par F_____ SA -, à titre de dividendes, entre les différents actionnaires de cette société, dont le recourant. Le contenu exact de ce rapport de confiance n'est pas précisé dans la plainte, ni dans les pièces produites à son appui. On peut d'ailleurs douter de l'existence d'un tel rapport liant le recourant à la mise en cause, vu les tensions régnant entre eux (cf. notamment les différentes procédures pénales et civiles qui les opposaient déjà à l'époque, ou encore le fait que la mise en cause aurait " à l'insu " du recourant fait supprimer son droit de signature sur le compte de F_____ SA), et se demander si ce n'est pas en réalité F_____ SA qui a confié à la mise en cause - en lui accordant une procuration sur son compte bancaire (cf. ATF 119 IV 127) - le produit de la vente, charge à cette dernière de le répartir, comme auxiliaire de paiement, entre ses coactionnaires, lesquels n'apparaissent dès lors pas directement lésés. Quoiqu'il en soit, on comprend de l'e-mail de K_____ du 10 septembre 2018 (cf. B.b.e. supra) qu'à cette date - soit après la vente du navire mais avant que la mise en cause ne soit, en lieu et place de K_____ ou de la société H_____ LTD, chargée de partager les dividendes en découlant -, les coordonnées bancaires de chacun des actionnaires n'avaient pas encore été remises, de sorte que les transferts ne pouvaient s'opérer. Le 26 septembre 2018, le recourant a ensuite requis de la mise en cause, désormais au bénéfice d'un pouvoir de signature sur le compte de F_____ SA, qu'elle lui verse son dividende sur le compte bancaire de sa société H_____ LTD auprès de la L_____ à P_____ [Grèce] (cf. B.b.g. supra). Si, comme le prétend le recourant, la mise en cause a alors commis un abus de confiance en ne s'exécutant pas et en transférant la somme due sur un compte ouvert au nom de ses avocats monégasques en Grande-Bretagne, force est alors de constater que ce " détournement " ne lui a causé de dommage qu'au lieu où les fonds devaient lui être transférés initialement, selon le rapport le liant à la mise en cause, soit en l'occurrence en Grèce. C'est dans ce pays que la diminution du patrimoine du recourant s'est " immédiatement " produite, au sens de la jurisprudence précitée. Lorsque le recourant affirme, dans sa plainte, qu'il " aurait dû recevoir [le dividende] sur l'un de ses comptes à Genève ", il allègue un fait qui est contredit par les pièces qu'il produit, notamment son e-mail du 26 septembre 2018, qui contient l'instruction de verser sa part sur un compte à P_____ [Grèce]. Son argument consistant à dire qu'il aurait par la suite transféré la somme sur l'un de ses comptes en Suisse s'épuise en de simples conjectures (il y avait " de fortes chances " ou " fort à parier "), étant précisé que

le recourant admet, dans son courrier du 16 mai 2019, disposer de relations bancaires à l'étranger également et, surtout, n'avoir à l'époque " pas encore choisi " sur quel compte le dividende devait être versé. Le recourant ne saurait ainsi faire dépendre la compétence des autorités suisses de sa seule volonté - qui plus est hypothétique - de transférer dans ce pays des fonds qu'il aurait dû percevoir à l'étranger. Au demeurant, de la même manière qu'il ne suffit pas, pour fonder un résultat au sens de l'art. 8 CP, que le prix payé ailleurs soit ensuite transféré en Suisse (ATF 128 IV 145 consid. 2e p. 154 ; cf. également U. CASSANI, Die Anwendbarkeit des schweizerischen Strafrechts auf internationale Wirtschaftsdelikte (Art. 3-7 StGB), RPS 114/1996 237 ss, p. 257 s.), on ne peut retenir un for du seul fait que le prix qui n'a pas été payé à l'étranger n'a, de ce fait, pas pu être transféré en Suisse. Les autres éléments mis en exergue dans les écritures de recours ne sont pas de nature à modifier ce qui précède. Le fait que, pour des raisons tactiques relevant des procédures pendantes contre lui à Genève, le recourant ait préféré désigner le compte de H_____ LTD en Grèce, qui servait précédemment au paiement des dividendes aux actionnaires, en lieu et place de l'un de ses comptes en Suisse ne permet pas, en l'absence d'un appauvrissement constaté dans ce dernier pays, d'y fonder un for. Il en va de même des nombreuses attaches, notamment professionnelles, du recourant en Suisse. La tentative de contrainte dont la mise en cause se serait rendue coupable en lien avec les procédures en Suisse permet certes d'y envisager un point de rattachement (cf. consid. 4.3. infra), mais cette circonstance est dénuée de pertinence pour l'abus de confiance ici examiné, infraction pour laquelle la prénommée aurait cherché à porter atteinte au recourant en Grèce, en s'abstenant d'y verser, comme convenu, le dividende. Enfin, le recourant reconnaît lui-même que les fonds versés par la mise en cause sur son propre compte à Zurich ne sont pas ceux auxquels il peut prétendre, qui ont fait l'objet d'un transfert outre-manche. En tout état, le prononcé d'une éventuelle créance compensatrice n'est possible, à l'instar de la confiscation, que si l'infraction d'où proviennent les valeurs concernées ressortit à la compétence de la juridiction suisse (arrêt du Tribunal fédéral 1B_213/2013 du 27 septembre 2013 consid. 5.1) ce qui, au vu des considérations précédentes, n'est manifestement pas le cas. Ainsi, la décision entreprise, qui constate l'absence de compétence territoriale des autorités pénales genevoises en ce qui concerne l'infraction d'abus de confiance, ne peut qu'être confirmée et le grief du recourant, rejeté.

E. 4

Le recourant s'en prend également à l'ordonnance querellée en tant qu'elle n'entre pas en matière sur des faits constitutifs, selon lui, de tentative de contrainte.

E. 4.1

On peut renvoyer à ce qui figure ci-dessus pour ce qui est des conditions de l'ordonnance de non-entrée en matière (cf. consid.

E. 4.3

En l'espèce, le recourant est d'avis qu'en refusant de lui verser le dividende dû et en le conservant à titre de garantie, la mise en cause avait cherché à le faire céder aux prétentions élevées contre lui dans le cadre des procédures en cours. Dans la mesure où, de l'avis du recourant, le résultat voulu par la tentative de contrainte devait se produire à Genève, lieu où il est attiré en justice par la mise en cause, la compétence des autorités pénales genevoises paraît acquise (cf. art. 8 al. 2 CP). Cela étant, on peine à voir en quoi par son comportement, la mise en cause aurait exprimé une menace, qui plus est d'un dommage

sérieux, à l'encontre du recourant. Celle-ci s'est en effet contentée, dans son e-mail du 1^{er} octobre 2018, d'informer le recourant de ce qu'elle refusait de lui verser sa part du produit de la vente, qu'elle conservait à titre de garantie dans l'attente de l'issue des procédures initiées contre lui à Genève. Contrairement à ce qu'affirme le recourant, on ne saurait comprendre des termes employés - " Those funds [...] will remain there until the proceedings against you in Geneva are finalised, one way or another " - qu'elle entendait conserver ce montant pour son propre compte, quel que soit le résultat de la procédure genevoise. L'expression " one way or another " ne dénote pas, dans ce contexte, la volonté de conserver dans tous les cas le dividende, mais bien celle de faire dépendre son versement de l'issue - positive ou négative - des procédures en cours, par exemple en vue d'une éventuelle compensation. Surtout, par son message du 1^{er} octobre 2018, la mise en cause ne présente pas sa décision de ne pas verser au recourant le produit de la vente du navire comme la conséquence directe du refus, par ce dernier, de se plier à ses exigences. L'inconvénient de ne pas toucher le dividende n'est ainsi pas brandi comme une menace, afin de forcer le recourant à adopter un certain comportement à l'égard de la mise en cause, en l'occurrence d'acquiescer aux prétentions élevées contre lui à Genève. Au contraire, cette dernière exprime son souhait de conserver les fonds - qu'elle reconnaît apparemment devoir au recourant - comme garantie jusqu'à l'issue judiciaire des procès à Genève. Elle n'exprime dans ce cadre aucune menace précise à l'encontre du recourant. Le fait qu'il ait compris de cet e-mail qu'elle ne " lésinerait devant aucune action à son encontre " ne permet pas encore d'y voir une tentative de contrainte. Quant au bien-fondé de la démarche, notamment la question de la titularité des créances respectives ou leur absence de lien de connexité, cet élément relève des seules juridictions civiles saisies du litige entre les parties, étant précisé que le recourant a d'ores-et-déjà annoncé vouloir demander le versement de son dividende par voie reconventionnelle dans la procédure C/2_____/2018. Partant, la non-entrée en matière se justifie également au regard de l'infraction de tentative de contrainte et le grief doit être rejeté.

E. 5

Justifiée, l'ordonnance querellée sera donc confirmée.

E. 6

Le recourant, qui succombe, supportera les frais envers l'État, fixés en totalité à CHF 1'500.- (art. 428 al. 1 CPP et 13 al. 1 du Règlement fixant le tarif des frais en matière pénale, RTFMP ; E 4 10.03). * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.