

GE_GERICHTE P/18267/2022 vom 16. Juni 2023

GE Cour de justice, 2023-06-16, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_18267_2022

FR: GE_GERICHTE P/18267/2022 du 16 juin 2023

IT: GE_GERICHTE P/18267/2022 del 16 giugno 2023

Regeste

ORDONNANCE DE NON-ENTRÉE EN MATIÈRE; LÉSION CORPORELLE PAR NÉGLIGENCE; LÉSION CORPORELLE GRAVE; LÉSION CORPORELLE SIMPLE | CPP.310; CP.125; CP.229; CP.230; CP.31

Erwägungen

E. 1.1

Le recours a été interjeté selon la forme et – les réquisits de l'art. 85 al. 2 CPP n'ayant pas été respectés – dans le délai prescrits (art. 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP), à l'encontre d'une ordonnance de non-entrée en matière, décision sujette à contestation auprès de la Chambre de céans (art. 310 al. 2 cum 322 al. 2 CPP; art. 393 al. 1 let. a CPP). Il émane de la plaignante qui se plaint d'une atteinte à son intégrité corporelle, bien juridique protégé par les infractions concernées (cf. DUPUIS/ L. MOREILLON/ C. PIGUET/ S. BERGER/ M. MAZOU/ V. RODIGARI (éds), Petit commentaire du CP, Bâle 2017, n. 1 ad art. 229 et M. NIGGLI / H. WIPRÄCHTIGER (éds), Basler Kommentar, Strafrecht I, 4 ème éd., 2019, n. 6 ad art. 230), si bien qu'elle dispose – a priori – d'un intérêt juridiquement protégé à la modification ou à l'annulation de la décision querellée (art. 382 al. 1 CPP).

E. 1.2

La pièce nouvelle produite par la recourante devant la Chambre de céans est également recevable (arrêt du Tribunal fédéral 1B_550/2022 du 17 novembre 2022 consid. 2.1).

E. 2

La recourante reproche au Ministère public de n'être pas entré en matière sur sa plainte.

E. 2.1

Selon l'art. 310 al. 1 CPP, le ministère public rend immédiatement une ordonnance de non-entrée en matière s'il ressort de la dénonciation ou du rapport de police que les éléments constitutifs de l'infraction ou les conditions à l'ouverture de l'action pénale ne sont manifestement pas réunis (let. a). Selon la jurisprudence, cette disposition doit être appliquée conformément à l'adage "in dubio pro duriore" (arrêt du Tribunal fédéral 6B_1456/2017 du 14 mai 2018 consid. 4.1 et les références citées). Celui-ci découle du principe de la légalité (art. 5 al. 1 Cst. et 2 al. 1 CPP en relation avec les art. 309 al. 1, 319 al. 1 et 324 CPP; ATF 138 IV 86 consid. 4.2 p. 91) et signifie qu'en principe, un classement ou une non-entrée en matière ne peuvent être prononcés par le ministère public que lorsqu'il apparaît clairement que les faits ne sont pas punissables ou que les conditions à la poursuite pénale ne sont pas remplies. Le ministère public et l'autorité de recours disposent, dans ce cadre, d'un certain pouvoir d'appréciation. La procédure doit se poursuivre lorsqu'une

condamnation apparaît plus vraisemblable qu'un acquittement ou lorsque les probabilités d'un acquittement et de condamnation apparaissent équivalentes, en particulier en présence d'une infraction grave. En effet, en cas de doute s'agissant de la situation factuelle ou juridique, ce n'est pas à l'autorité d'instruction ou d'accusation mais au juge matériellement compétent qu'il appartient de se prononcer (ATF 143 IV 241 consid. 2.2.1 p. 243; 138 IV 86 consid. 4.1.2 p. 91). Une non-entrée en matière doit également être prononcée lorsqu'il existe un empêchement de procéder, par exemple si le délai pour déposer plainte prévu par l'art. 31 CP n'a pas été respecté (arrêt du Tribunal fédéral 6B_848/2018 du 4 décembre 2018 consid. 1.5).

E. 2.2

L'art. 125 al. 1 CP punit celui qui, par négligence, aura fait subir à une personne une atteinte à son intégrité corporelle ou à la santé. L'infraction se poursuit d'office en cas de lésions corporelles graves (art. 125 al. 2 CP), sur plainte, en présence de lésions corporelles simples (art. 125 al. 1 CP). Le résultat typique de l'art. 125 CP se définit en référence aux art. 122 et 123 CP.

2.3.1. Des lésions corporelles sont graves si l'auteur a blessé une personne de façon à mettre sa vie en danger (art. 122 al. 1 CP), a mutilé le corps d'une personne, un de ses membres ou un de ses organes importants ou causé à une personne une incapacité de travail, une infirmité ou une maladie mentale permanentes, ou a défiguré une personne d'une façon grave et permanente (art. 122 al. 2 CP) ou encore a fait subir à une personne toute autre atteinte grave à l'intégrité corporelle ou à la santé physique ou mentale (art. 122 al. 3 CP). Dans tous ces cas, la loi vise une diminution ou une perte d'une faculté humaine subie par la victime, liée à des atteintes d'ordre physique ou psychique. L'atteinte doit être permanente, c'est-à-dire durable et non limitée dans le temps; il n'est en revanche pas nécessaire que l'état soit définitivement incurable et que la victime n'ait aucun espoir de récupération. L'al. 3 de cette disposition définit pour sa part une clause générale destinée à englober les lésions du corps humain ou les maladies qui ne sont pas prévues par les al. 1 et 2, mais qui revêtent une importance comparable et qui doivent être qualifiées de graves dans la mesure où elles impliquent plusieurs mois d'hospitalisation, de longues et graves souffrances ou de nombreux mois d'arrêt de travail (ATF 124 IV 53 consid. 2 p. 56; arrêt du Tribunal fédéral 6B_491/2021 du 23 mai 2022 consid. 2.1.1). Il faut procéder à une appréciation globale: plusieurs atteintes, dont chacune d'elles est insuffisante en soi, peuvent contribuer à former un tout constituant une lésion grave (ATF 101 IV 383 ; B. CORBOZ, *Les infractions en droit suisse*, vol. I, 3 e éd., Berne 2010, n. 12 ad art. 122 CP). Il faut tenir compte d'une combinaison de critères liés à l'importance des souffrances endurées, à la complexité et la longueur du traitement (multiplicité d'interventions chirurgicales, etc.), à la durée de la guérison, respectivement de l'arrêt de travail, ou encore à l'impact sur la qualité de vie en général (M. DUPUIS / L. MOREILLON / C. PIGUET / S. BERGER / M. MAZOU / V. RODIGARI (éds), *op.cit.*, n. 15 ad art. 122 CP).

2.3.2. Les lésions corporelles simples sont celles qui ne peuvent être qualifiées de graves au sens de l'art. 122 CP, mais qui vont au-delà de l'atteinte physique ne causant pas de dommage à la santé qui caractérise les voies de fait (art. 126 CP). Sont concernées, outre les blessures ou les lésions internes (fractures sans complications, contusions, commotions cérébrales), la provocation ou l'aggravation d'un état maladif et les pathologies psychiques, lorsqu'elles revêtent une certaine importance. Sur ce dernier point, afin de déterminer ce qu'il en est, il y a lieu de tenir compte, d'une part, du genre et de l'intensité de l'atteinte et, d'autre part, de son impact sur le psychisme de la victime. S'agissant en particulier des effets de l'atteinte, ils ne doivent pas être évalués uniquement en fonction de la sensibilité personnelle de la victime; il faut bien

plutôt se fonder sur les effets que l'atteinte peut avoir sur une personne de sensibilité moyenne placée dans la même situation. Les circonstances concrètes doivent néanmoins être prises en considération; l'impact de l'atteinte ne sera pas nécessairement le même suivant l'âge de la victime, son état de santé, le cadre social dans lequel elle vit ou travaille, etc. (ATF 134 IV 189 consid. 1.4 p. 192). 2.3.3. Dans la casuistique, ont été retenues comme lésions corporelles simples: - un écrasement des doigts par une porte d'ascenseur, ayant occasionné la fracture des os de la dernière phalange (ATF 111 IV 124); - un accident de circulation entre un véhicule et un cycliste, ayant entraîné, pour ce dernier, une fracture de l'omoplate, une commotion cérébrale, une hospitalisation d'un jour et des séquelles sous la forme d'acouphènes et de douleurs à l'épaule nécessitant des séances d'ostéopathie (arrêt du Tribunal fédéral 6B_276/2019 du 15 mai 2019); - un accident de même nature, ayant causé une fracture des cervicales, un traumatisme crânien, une hospitalisation de " quelques jours ", le port d'une minerve pendant six semaines et une limitation, pour la victime, trois ans après les faits, des activités en raison d'une impossibilité de porter des charges de plus de cinq kilogrammes et de pertes de mémoire (AARP/110/2023 du 31 mars 2023); - un choc entre un véhicule et un motocycle, entraînant, pour le conducteur du second, une fracture-luxation de la hanche droite, nécessitant une intervention chirurgicale puis une hospitalisation de huit jours, ainsi que l'usage de cannes anglaises durant deux mois (AARP/84/2023 du 16 mars 2023).

E. 2.4

L'art. 229 CP punit celui qui a enfreint les règles de l'art en dirigeant ou en exécutant une construction ou une démolition et aura par-là, intentionnellement (al. 1) ou par négligence (al. 2), mis en danger la vie ou l'intégrité corporelle des personnes. Par construction, on entend la réalisation totale ou partielle d'un ouvrage au sol, y compris les extensions, les transformations et les rénovations. La notion de construction doit être interprétée au sens large. Sont notamment compris les bâtiments et les installations techniques liés au sol, au-dessus ou au-dessous de la surface, comme les maisons, les voies ferrées, les routes et les canaux, ainsi que les parties de ces ouvrages, à condition qu'elles leur soient liées de manière fixe ou liées de manière fixe au sol (ponts, tunnels, conduites, escaliers, ascenseurs) (A. MACALUSO / L. MOREILLON / N. QUELOZ (éds), Commentaire romand, Code pénal II, vol. II, Partie spéciale : art. 111-392 CP , Bâle 2017, n. 8 ad art. 229 et les références citées).

E. 2.5

L'art. 230 réprime celui qui, intentionnellement, aura endommagé, détruit, supprimé, rendu inutilisable ou mis hors d'usage un appareil destiné à prévenir les accidents dans une fabrique ou une autre exploitation, ou les accidents de machine (al. 1) ou celui qui, contrairement aux prescriptions applicables, aura intentionnellement omis d'installer un tel appareil et aura, par là, sciemment mis en danger la vie ou l'intégrité corporelle des personnes (al. 2). Cette infraction trouve application exclusivement dans le monde du travail et tend à éviter que l'employeur fasse des économies au détriment de la sécurité de ses employés (M. DUPUIS / L. MOREILLON / C. PIGUET / S. BERGER / M. MAZOU / V. RODIGARI (éds), op.cit. , n. 2 ad art. 230; B. CORBOZ, op. cit. , n. 1 ad art. 230 CP).

E. 2.6

Aux termes de l'art. 31 CP, le droit de porter plainte se prescrit par trois mois. Le délai court du jour où l'ayant droit a connu l'auteur de l'infraction.

E. 2.7

En l'espèce, les infractions visées par les art. 229 et 230 CP peuvent d'emblée être exclues. Au moment du heurt, les prévenus installaient les décorations de Noël, soit des dispositifs lumineux sommairement fixés sur des supports préexistants et qui ont vocation à être retirés une fois la période festive terminée. Cela ne saurait être retenu comme un ouvrage, ni comme une construction (art. 229 CP). Par ailleurs, la recourante et les prévenus ne sont pas liés dans un rapport employé/employeur (art. 230 CP). Il n'est pas contesté que la recourante a subi une atteinte, provoquée par l'écrasement de ses pieds par la nacelle pilotée par l'un des prévenus, lui causant différentes fractures, notamment de la malléole. Comme le montre la casuistique, de telles lésions ne suffisent pas – per se – pour être définies comme graves. La prise en charge immédiate de la recourante n'a pas requis d'intervention chirurgicale et son hospitalisation a duré douze jours, ce qui, sans minimiser l'atteinte, reste sans comparaison avec la période de " plusieurs mois " évoquée pour l'application de la clause générale de l'art. 122 al. 3 CP. Les différents documents médicaux versés au dossier ne permettent pas de conclure que la guérison s'avèrerait grandement compromise, malgré les douleurs persistantes alléguées par la recourante. Il n'y est pas question de séquelles de nature handicapante laissant cette dernière invalide, ou même grandement limitée dans sa vie quotidienne. Ses problèmes de santé périphériques, comme les douleurs aux mains, semblent être antérieurs à l'hospitalisation et avoir été qu'accentués par l'usage des cannes anglaises et ne sont, en tout état, pas en lien de causalité directe avec les faits reprochés. Par ailleurs, la recourante allègue être en arrêt de travail depuis lors, mais seul un certificat figure parmi ses pièces, lequel a pris fin le 27 décembre 2021. Le fait d'avoir saisi l'OCAS ne permet pas d'établir que son arrêt de travail a perduré au-delà de cette date, ni que sa requête en prise de charge sera acceptée, son dossier étant actuellement à l'examen. En tout état, même en tenant compte d'une éventuelle prolongation de l'incapacité de travail et des conséquences sur l'état psychologique de la recourante, le cas d'espèce ne présente pas de particularité permettant de retenir une gravité accrue au regard des exemples jurisprudentiels susmentionnés. Partant, c'est à raison que le Ministère public a considéré comme simples les lésions corporelles subies par la recourante. Il s'ensuit que la poursuite de l'infraction visée à l'art. 125 CP – la condition de la négligence n'étant pas remise en cause – nécessitait le dépôt d'une plainte et que celle déposée plus de neuf mois après les faits dénoncés était tardive. Il existe donc bien un empêchement de procéder.

E. 3

Justifiée, l'ordonnance querellée sera donc confirmée. ![/endif]>![if>

E. 4

La recourante, qui succombe, supportera les frais envers l'État, fixés en intégralité à CHF 900.- (art. 428 al. 1 CPP et 13 al. 1 du Règlement fixant le tarif des frais en matière pénale, RTFMP ; E 4 10.03).![/endif]>![if> * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.