

GE_GERICHTE P/16382/2018 vom 1. Februar 2019

GE Cour de justice, 2019-02-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_16382_2018

FR: GE_GERICHTE P/16382/2018 du 1 février 2019

IT: GE_GERICHTE P/16382/2018 del 1 febbraio 2019

Regeste

ORDONNANCE PÉNALE ; OPPOSITION(PROCÉDURE) ; SIGNATURE ;
SIGNATURE NUMÉRIQUE ; E-MAIL ; MOTIF DE RÉVISION | CPP.356; CPP.410

Volltext

Genève Cour de Justice (Cour pénale) Chambre pénale de recours 01.02.2019
P/16382/2018

ORDONNANCE PÉNALE ; OPPOSITION(PROCÉDURE) ; SIGNATURE ;
SIGNATURE NUMÉRIQUE ; E-MAIL ; MOTIF DE RÉVISION | CPP.356; CPP.410

P/16382/2018 ACPR/103/2019 du 01.02.2019 sur OTDP/1253/2018 (TDP) , REJETE
Descripteurs : ORDONNANCE PÉNALE ; OPPOSITION(PROCÉDURE) ; SIGNATURE
; SIGNATURE NUMÉRIQUE ; E-MAIL ; MOTIF DE RÉVISION Normes : CPP.356;
CPP.410 république et canton de Genève POUVOIR JUDICIAIRE P/16382/2018
ACPR/103/2019 COUR DE JUSTICE Chambre pénale de recours Arrêt du vendredi 1 er
février 2019 Entre A_____, domiciliée _____, France, comparant en personne,
recourante, contre l'ordonnance rendue le 13 septembre 2018 par le Tribunal de police, et
LE SERVICE DES CONTRAVENTIONS ,chemin de la Gravière 5, case postale 104,
1211 Genève 8, LE TRIBUNAL DE POLICE , rue des Chaudronniers 9, 1204 Genève -
case postale 3715, 1211 Genève 3, intimés Vu : - l'ordonnance pénale n° 1_____ du
Service des contraventions (ci-après : SdC), expédiée par pli recommandé à A_____ qui l'a
dûment retirée, le 5 mars 2018;![endif]>![if> - le courriel du 14 mars 2018, par lequel
A_____ informe le SdC n'avoir jamais possédé de deux-roues [et qu'elle ne pouvait donc
pas avoir conduit la moto surprise en infraction à _____ (GE) le 23 août
2017];![endif]>![if> - les lettres par lesquelles, les 21 mars et 4 mai 2018, le SdC a
invité A_____ à régulariser sa contestation au moyen d'un document portant sa signature
autographe;![endif]>![if> - l'ordonnance du 28 août 2018, par laquelle le SdC a
transmis, avec copie à A_____, la cause au Tribunal de police, afin qu'il statue sur la
validité de l'ordonnance pénale et de l'opposition, tout en concluant à l'irrecevabilité de cette
dernière, non valablement formée;![endif]>![if> - le courriel du 3 septembre 2018
dans lequel A_____ réaffirme au SdC n'être pas concernée par l'ordonnance pénale, la
plaque d'immatriculation mentionnée dans celle-ci concernant en réalité une
automobile;![endif]>![if> - l'ordonnance du Tribunal de police du 13 septembre 2018,
notifiée le 21 suivant;![endif]>![if> - le pli posté de France le 27 septembre 2018,
parvenu le jour même à un bureau de poste suisse et adressé à la Chambre de céans, dans
lequel A_____ demande à être éclairée sur les raisons pour lesquelles une erreur de
transcription ou une fausse immatriculation n'entraient pas en considération et pourquoi son
dossier n'avait pas été " transféré et géré selon le droit français ".![endif]>![if> Attendu que
: - le SdC a invité à deux reprises A_____ à formaliser son opposition au moyen d'un

acte comportant sa signature autographe;![endif]>![if> - A_____ n'en a rien fait;![endif]>![if> - à réception de la décision transmettant la cause au Tribunal de police, A_____ s'est à nouveau manifestée par courriel, le 3 septembre 2018, expliquant que le " commissariat dont elle dépend " lui avait conseillé d'attendre le transfert de l'affaire en France;![endif]>![if> - dans l'ordonnance querellée, le Tribunal de police retient que A_____ n'avait pas valablement formé opposition à l'ordonnance pénale, faute d'avoir signé de sa main l'acte d'opposition;![endif]>![if> - dans son envoi du 27 septembre 2018 – en tant qu'il doit être compris comme un acte de recours –, A_____ explique avoir apporté la preuve que le véhicule constaté en infraction n'était pas le sien, " même si la forme n'était pas celle attendue ";![endif]>![if> - à réception, la cause a été gardée à juger.![endif]>![if> Considérant en droit que : - selon l'art. 356 al. 2 CPP, le tribunal de première instance statue sur la validité de l'opposition formée à une ordonnance pénale;![endif]>![if> - selon l'art. 110 al. 1, 2 e phrase, CPP, les actes de procédure des parties doivent être signés, étant entendu que la signature doit être manuscrite (A. KUHN / Y. JEANNERET [éd.], Commentaire romand : Code de procédure pénale suisse , Bâle 2011, n. 7 ad art. 110 CPP), sauf – dans le cas d'une transmission électronique sécurisée – si une signature électronique certifiée a été utilisée (art. 110 al. 2 CPP ; M. NIGGLI / M. HEER / H. WIPRÄCHTIGER (éds), Strafprozessordnung / Jugendstrafprozessordnung, Basler Kommentar StPO/JStPO , 2 e éd., Bâle 2014, n. 11 ad art. 110);![endif]>![if> - lorsqu'une informalité est constatée sur ce point dans un message électronique, elle n'est pas réparable (ibid.), de sorte que, en matière d'ordonnance pénale, l'opposition n'est pas valablement exprimée (cf. ATF 142 IV 299 consid. 1.1 p. 302);![endif]>![if> - c'est dès lors à bon droit que le Tribunal de police a considéré que son opposition n'était pas valable;![endif]>![if> - les assurances qu'a pu donner à la recourante le commissariat – français – dont elle dépend n'ont aucune portée à cet égard, seul le droit suisse régissant les conditions auxquelles doit obéir un acte de procédure;![endif]>![if> - pour le surplus, la recourante ne précise pas ce qu'il faut entendre par un " transfert " et une " gestion " de la cause en France, selon le droit français;![endif]>![if> - quant à elle, la question d'une éventuelle révision de l'ordonnance pénale (art. 410 al. 1 let. a CPP) n'est pas de la compétence de la Chambre de ceans, étant observé que, si le juge précédent et le SdC pouvaient aisément se rendre compte que le numéro d'immatriculation retenu dans l'ordonnance pénale ne correspondait pas à celui sur la photo du véhicule en infraction, l'un comme l'autre resteraient cependant liés par les règles impératives sur la forme et le délai d'opposition (art. 89 al. 1 CPP) et n'avaient pas à dire si la contestation formée par la recourante était bien-fondée;![endif]>![if> - le tribunal ne devait, en effet, entrer en matière sur le fond de l'accusation que lorsque tant l'ordonnance pénale – qui tient alors lieu d'acte d'accusation (cf. art. 356 al. 1 2 ème phrase CPP) – que l'opposition étaient valables (arrêt du Tribunal fédéral 6B_271/2018 précité et les références citées);![endif]>![if> - faute d'opposition valable, le Tribunal de police n'avait ainsi pas à examiner si le véhicule désigné dans l'ordonnance pénale était bien celui de la recourante;![endif]>![if> - compte tenu des circonstances, la recourante, bien qu'elle n'ait pas gain de cause, ne supportera pas les frais de la présente instance.![endif]>![if> * * * * * PAR CES MOTIFS, LA COUR : Rejette le recours. Laisse les frais de la procédure de recours à la charge de l'État. Notifie le présent arrêt ce jour, en copie, à la recourante, au Tribunal de police et au Service des contraventions. Siégeant : Madame Corinne CHAPPUIS BUGNON, présidente; Monsieur Christian COQUOZ et Madame Alix FRANCOTTE CONUS, juges; Monsieur Xavier VALDES, greffier. Le

greffier : Xavier VALDES La présidente : Corinne CHAPPUIS BUGNON Voie de recours : Le Tribunal fédéral connaît, comme juridiction ordinaire de recours, des recours en matière pénale au sens de l'art. 78 de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110); la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 78 à 81 et 90 ss LTF. Le recours doit être formé dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète de l'arrêt attaqué. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14. Les mémoires doivent être remis au plus tard le dernier jour du délai, soit au Tribunal fédéral soit, à l'attention de ce dernier, à La Poste Suisse ou à une représentation diplomatique ou consulaire suisse (art. 48 al. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.