

GE_GERICHTE P/11360/2004 vom 12. Dezember 2006

GE Cour de justice, 2006-12-12, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_11360_2004

FR: GE_GERICHTE P/11360/2004 du 12 décembre 2006

IT: GE_GERICHTE P/11360/2004 del 12 dicembre 2006

Regeste

; HOMICIDE PAR NÉGLIGENCE ; RUPTURE DU LIEN DE CAUSALITÉ ;
ACCIDENT DE LA CIRCULATION | LCR.36.3; LCR.31.1; CP.117

Erwägungen

E. 1

L'appel est recevable pour avoir été déposé selon la forme et dans le délai prescrits (art. 241 et 242 CPP).

E. 2

2.1 En matière de lésions corporelles ou d'homicide par négligence, un comportement viole le devoir de prudence lorsque l'auteur, au moment des faits, aurait pu, sur le vu des circonstances et de ses capacités, se rendre compte de la mise en danger et du fait qu'il a simultanément dépassé les limites du risque admissible. Pour déterminer concrètement quels sont les devoirs de prudence, il est possible de se référer aux normes édictées en vue d'assurer la sécurité et d'éviter les accidents. Dans le domaine du trafic routier, il y a donc lieu de prendre en considération les règles de la circulation routière (ATF 122 IV 133 consid. 2a p. 135; Favre/Pellet/Stoudmann, Code pénal annoté, 2 e éd., n. 1.3 ad art. 117 aCP).

E. 2.2

Conformément à l'art. 36 al. 3 LCR, X_____ qui entendait traverser la route des Jeunes pour accéder à une station-service était tenu, arrivant à un débouché marqué par un signal « Cédez le passage », d'accorder la priorité aux usagers empruntant ladite route et arrivant à sa droite, et cela même en présence d'une vitesse excessive du véhicule prioritaire (Bussy/Rusconi, Code suisse de la circulation routière, Commentaire, n. 3.5.1 et 2.2.2 ad art. 36 LCR). Sur ce point, la question de savoir si le fait d'emprunter abusivement la voie réservée aux bus et aux taxis fait perdre ou non à celui qui y circule son droit de priorité est controversée (Bussy/Rusconi, op. cit., n. 3 ad art. 74 OSR). La Cour laissera donc indécise cette question qu'il n'est pas absolument nécessaire de trancher dans la mesure où l'appelant devait vouer son attention à la route et à la circulation en vertu de l'art. 3 al. 1 OCR, principe découlant de l'art. 31 al. 1 LCR. L'attention requise du conducteur à teneur de cette disposition implique qu'il soit en mesure de parer rapidement aux dangers qui menacent la vie, l'intégrité corporelle ou les biens matériels d'autrui et la maîtrise de son véhicule exige qu'en présence d'un danger, il en actionne immédiatement les commandes de manière appropriée aux circonstances, ce qui fait qu'une absence involontaire et momentanée de l'attention requise par les circonstances est constitutif d'une faute qui ne peut être considérée comme étant de peu de gravité (Bussy/Rusconi, op. cit., n. 2.4 ad art. 31 LCR). Dans le cas particulier, avant d'entreprendre sa manœuvre de traversée de la route

des Jeunes, l'automobiliste s'est effectivement arrêté et, voyant qu'un usager arrivant à sa droite lui faisait signe de passer, il a pris le risque de démarrer, alors qu'il n'avait pas une visibilité sur toute la chaussée, la deuxième voie de la route des Jeunes réservée aux bus et aux taxis étant masquée par la file de véhicules à l'arrêt à sa droite. Il a certes marqué un nouveau temps d'arrêt avant d'aborder la voie réservée aux bus et aux taxis, mais bien qu'ayant regardé à sa droite pour s'assurer qu'aucun usager n'arrivait en sens inverse, il n'a pas vu la motocyclette de Z_____ qui arrivait à vive allure et qui, à 70 km/h, était visible à une distance d'environ 44 m, de sorte qu'il a repris sa route pour être aussitôt heurté par ce véhicule. Ce qui précède est illustré par le fait que X_____ n'a réalisé la présence de la moto de la victime que sous l'impact du choc, état de choses qui est corroboré par la vitesse de 14 à 19 km/h du véhicule de l'appelant et qui implique qu'avant le choc, il n'a ni ralenti ni opéré un freinage d'urgence, la vitesse constatée étant celle d'un véhicule qui reprend sa route après s'être arrêté. Il en résulte que X_____ a fait preuve d'inattention pour avoir omis de s'assurer effectivement, avant de commencer la deuxième phase de sa manœuvre, que la voie était toujours libre. Il a dès lors, en tant qu'automobiliste, fait preuve d'un comportement fautif, ce d'autant qu'il était confronté à une situation dangereuse du fait de sa visibilité réduite sur la route des Jeunes, étant donné qu'il ne pouvait discerner dans un premier temps que la file de véhicules se trouvant sur la partie gauche de la chaussée.

E. 2.3

Cela étant, il faut encore que ce manquement à l'attention requise puisse être imputé à X_____ comme étant constitutif d'une faute, compte tenu des circonstances personnelles le concernant (ATF 122 IV 17 consid. 2b/ee p. 22), s'agissant d'une imprévoyance qui doit être coupable (Favre/Pellet- /Stoudmann, op. cit., n. 3.3 ad art. 18 aCP). Tel est le cas dans la mesure où l'appelant a accepté le risque d'entreprendre une manœuvre dangereuse par le fait qu'en tant que débiteur de la priorité par rapport à une chaussée présentant deux voies de circulation, il ne voyait que les véhicules se trouvant sur la première à sa droite, ceux pouvant se trouver sur la seconde lui étant masqués. Certes, cette situation était de nature à rendre l'observation difficile et à prolonger son attente sur la voie de gauche, partant à bloquer la circulation sur cette voie. Néanmoins, elle justifiait d'exiger de X_____ un degré d'attention accru, surtout à une heure de pointe (Bussy/Rusconi, op. cit., n. 2.4 ad art. 31 LCR), comportement qu'il n'a justement pas adopté. Ainsi, les conditions de visibilité difficiles auxquelles était confronté l'appelant n'ont pas en soi une portée déterminante susceptible de l'exculper. En définitive, force est de constater qu'il n'a pas vu ce qu'il aurait dû voir avec l'attention requise par les circonstances, ce qui est constitutif d'une faute.

E. 2.4

Reste à examiner la question du lien de causalité, la faute de l'auteur de l'infraction devant être en relation de causalité naturelle et adéquate avec le résultat dommageable qui s'est produit (Favre/Pellet/Stoudmann, op. cit., n. 3.14 ad art. 12 CP ou n. 3.20 ad art. 18 aCP).

E. 2.4.1

Le comportement illicite adopté par X_____ sous forme d'une inattention est manifestement l'une des conditions sine qua non à l'origine de l'accident qui s'est produit le 13 juillet 2004 et qui a causé la mort de Z_____, motocycliste qui survenait à sa droite. Il existe ainsi un rapport de causalité naturelle (cf. ATF 122 IV 17 consid. 2c/aa p. 23), mais encore faut-il qu'il puisse être considéré comme étant adéquat.

E. 2.4.2

Il faut dès lors déterminer si ce comportement fautif était propre, d'après le cours ordinaire des choses et l'expérience générale de la vie, à entraîner un résultat du genre de celui qui s'est produit, de telle sorte que la raison conduit naturellement à imputer le résultat à la commission de l'acte (ATF 131 IV 145 consid. 5.1; 122 IV 17 consid. 2c/bb p. 2; ATF du 8 février 2007 dans la cause 6S.411/2006 consid. 2.2.2) et qui est constitué en l'occurrence par les lésions corporelles mortelles subies par la victime, étant rappelé qu'il y a causalité adéquate même si le comportement de l'auteur n'est pas la cause directe ou unique du résultat et qu'il importe peu que celui-ci soit dû à d'autres causes, notamment à l'état de la victime, à son comportement ou à celui de tiers (ATF du 18 mai 2005 dans la cause 6P.20/2005 et 6S.55/2005 publié in SJ 2005 I 565 consid. 5.2 p. 567). La causalité adéquate peut être exclue, l'enchaînement des faits perdant sa portée juridique si une autre cause concomitante, par exemple une force naturelle, le comportement de la victime ou d'un tiers constitue une circonstance tout à fait exceptionnelle ou apparaît si extraordinaire que l'on ne pouvait pas s'y attendre; l'imprévisibilité d'un acte concurrent ne suffit pas en soi à interrompre le rapport de causalité adéquate; il faut encore que cet acte ait une importance telle qu'il s'impose comme la cause la plus probable et la plus immédiate de l'événement dommageable, reléguant à l'arrière-plan tous les autres facteurs qui ont contribué à l'amener et notamment le comportement de l'auteur (ATF 131 IV 145 consid. 5.2; 122 IV 17 consid. 2c/bb p. 23 et les arrêts cités; ATF du 8 février 2007 dans la cause 6S.411/2006 consid. 2.2.3; ATF du 18 mai 2005 précité consid. 5.2 p. 567).

E. 2.4.3

A cet égard, X_____ a plaidé l'existence de circonstances exceptionnelles aboutissant à une interruption du lien de causalité, celle-ci étant due à la vitesse excessive adoptée par Z_____. Tout d'abord, ce dernier a emprunté une voie réservée aux bus alors qu'il n'y était pas autorisé, ne s'agissant pas pour lui d'une manœuvre destinée à lui permettre de pénétrer dans le parking souterrain du Centre commercial de la Praille, interdit aux motocyclistes, ou d'accéder à la station d'essence, ce qui aurait été impossible à la vitesse qui était la sienne. Quant aux places de stationnement réservées aux deux-roues, elles se trouvent bien plus loin, de sorte que la manœuvre du motocycliste ne peut s'expliquer par la volonté de se garer. D'autre part, l'allure de la motocyclette conduite par la victime oscillait entre 70 et 86 km/h, ce qui représentait une vitesse moyenne de 78 km/h, alors que, sur le tronçon de route considéré, elle était limitée à 50 km/h, ce qui impliquait un dépassement de l'allure autorisée de l'ordre de 28 km/h. De surcroît, il faut relever que la victime a procédé au dépassement par la droite d'une file de véhicules à l'arrêt, comportement prohibé par l'art. 35 al. 1 LCR (cf. ATF du 8 février 2007 dans la cause 6A.79/2006 consid. 4). Enfin, la configuration des lieux (artère à grand trafic, possiblement coupée par des véhicules venant en sens inverse - le carrefour a depuis l'accident été muni de feux de signalisation -, accès à un centre commercial et à une station d'essence, voies réservées aux transports publics et aux cyclistes, passages à piéton) était telle que même une vitesse de 50 km/heure aurait dû être qualifiée d'inadaptée aux circonstances de la route et de la circulation (heure de pointe). Au vu de ce qui précède, il importe peu que, à dire d'expert, il était incertain que le motocycliste, même en circulant à 50 km/h, aurait été en mesure d'éviter l'accident. Dès lors, force est d'admettre que ces facteurs imputables à la victime, dont les pneumatiques du véhicule présentaient de surcroît des sculptures insuffisantes, ont été en définitive la cause la plus probable et immédiate de l'accident, reléguant à l'arrière-plan l'inattention commise par X_____ qui n'avait pas à s'attendre à un tel enchaînement de circonstances. Cet état de choses a ainsi interrompu le lien de causalité adéquate.

E. 2.5

En conséquence, X_____ sera libéré des fins de la poursuite pénale dirigée contre lui.

E. 3

L'appel est donc admis et le jugement déferé annulé dans le sens qui précède, les frais étant laissés à la charge de l'Etat. * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.