

GE_GERICHTE P/11288/2019 vom 12. Juni 2019

GE Cour de justice, 2019-06-12, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_11288_2019

FR: GE_GERICHTE P/11288/2019 du 12 juin 2019

IT: GE_GERICHTE P/11288/2019 del 12 giugno 2019

Regeste

CLASSEMENT DE LA PROCÉDURE;DIFFAMATION;MORT;LIVRE;LIEU DE COMMISSION;LIEU DE RÉSULTAT | CPP.310.al1.letb; CP.8.al1; CP.173; CP.175.al1

Erwägungen

E. 1.1

Le recours est recevable pour avoir été déposé selon la forme et dans le délai prescrits - la décision querellée ayant été communiquée par pli simple - (art. 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP), concerner une ordonnance sujette à recours auprès de la Chambre de céans (art. 393 al. 1 let. a CPP) et émaner du plaignant qui, partie à la procédure (art. 104 al. 1 let. b CPP cum 175 al. 1 CP), a qualité pour agir, ayant un intérêt juridiquement protégé à la modification ou à l'annulation de la décision querellée (art. 382 al. 1 CPP).

E. 1.2

Les faits et moyens de preuve nouveaux sont recevables devant l'instance de recours (arrêt du Tribunal fédéral 1B_368/2014 du 5 février 2015 consid. 3.2 et les références citées), de sorte que les pièces nouvelles produites par le recourant, notamment celles relatives à l'émission de la O _____ du _____ 2019, seront admises.

E. 1.3

Ce qui précède rend sans objet la conclusion - au demeurant non motivée - en apport de preuves complémentaires, qu'on comprend être liée à ladite émission.

E. 2

La Chambre pénale de recours peut décider d'emblée de traiter sans échange d'écritures ni débats les recours manifestement mal fondés (art. 390 al. 2 et 5 a contrario CPP). Tel est le cas en l'occurrence, au vu des considérations qui suivent.

E. 3

Le recourant reproche au Ministère public de ne pas être entré en matière sur les faits dénoncés dans sa plainte, faute de compétence des autorités suisses.

E. 3.1

Conformément à l'art. 310 al. 1 CPP, le ministère public rend immédiatement une ordonnance de non-entrée en matière notamment lorsqu'il existe des empêchements de procéder (let. b). Selon la jurisprudence, cette disposition doit être appliquée conformément au principe in dubio pro duriore, tel qu'il découle du principe de la légalité (art. 5 Cst., 2 CPP et 7 CPP, en lien avec les art. 319 al. 1 et 324 al. 1 CPP). Le ministère public ne peut rendre une ordonnance de non-entrée en matière que si la situation est claire sur le plan factuel et juridique, lorsqu'il est certain que les faits ne sont pas punissables ou lorsqu'il

existe un empêchement manifeste de procéder. Le ministère public dispose dans ce cadre d'un pouvoir d'appréciation. Dans le doute, si les motifs de non-entrée en matière ne sont pas établis avec une certitude absolue, la procédure doit être ouverte (ATF 143 IV 241 consid. 2.2.1 p. 243 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_1153/2016 du 23 janvier 2018 consid. 3.1., non publié in ATF 144 IV 81).

E. 3.2.1

L'incompétence des autorités pénales suisses à raison du lieu est constitutive d'un empêchement définitif de procéder au sens de l'art. 310 al. 1 let. b CPP (arrêts du Tribunal fédéral 6B_1355/2018 du 29 février 2019 consid. 4.5.1; 6B_127/2013 du 3 septembre 2013 consid. 4; ACPR/488/2014 du 31 octobre 2014 consid. 2.1).

E. 3.2.2

Aux termes de l'art. 3 al. 1 CP, le Code pénal suisse est applicable à quiconque commet un crime ou un délit en Suisse. Selon l'art. 8 al. 1 CP, un crime ou un délit est réputé commis tant au lieu où l'auteur a agi ou aurait dû agir qu'au lieu où le résultat s'est produit. Le lieu où l'auteur a agi ou aurait dû agir est le lieu où il a réalisé l'un des éléments constitutifs de l'infraction. Il suffit qu'il réalise une partie - voire un seul - des actes constitutifs sur le territoire suisse (ATF 144 IV 265 consid. 2.7.2 p. 275). La notion de résultat a évolué au fil de la jurisprudence. À l'origine, le Tribunal fédéral a défini le résultat comme " le dommage à cause duquel le législateur a rendu un acte punissable " (ATF 97 IV 205 consid. 2 p. 209). Il a ensuite admis que seul le résultat au sens technique, qui caractérise les délits matériels (Erfolgsdelikte), était propre à déterminer le lieu de commission d'une infraction (ATF 105 IV 326 consid. 3c à g p. 327 ss). Cette définition stricte a toutefois été tempérée dans différents arrêts subséquents (cf. ATF 128 IV 145 consid. 2e p. 153 s.). La nécessité de prévenir les conflits de compétence négatifs dans les rapports internationaux justifie d'admettre la compétence des autorités pénales suisses, même en l'absence de lien étroit avec la Suisse (ATF 141 IV 205 consid. 5.2 p. 209 s. et les références).

E. 3.2.3

supra) doit être relativisée, en tant qu'elle s'inscrit dans la conception stricte de la notion de résultat qui prévalait à l'époque et avec laquelle le Tribunal fédéral a ensuite pris ses distances. Cet arrêt ne saurait dès lors fonder le refus du Ministère public d'entrer en matière sur les faits dénoncés. In casu , on ne se trouve pas en présence de propos adressés de façon ciblée, directe et individuelle à des destinataires en Suisse, mais de passages d'un roman édité en France et distribué en Suisse, soit un support qui - bien que s'adressant à un public généralement plus restreint (cf. CourEDH, Lindon, Otchakovsky-Laurens et July c. France du 22 octobre 2007, § 47 et la référence) - se rapproche des publications par voie de presse ou au travers des médias dit de masse (sur la notion de média au sens de l'art. 28 CP, englobant tout type de publication écrite, dont les livres, cf. FF 1996 IV 533 ss, p. 558). Il paraît dès lors adéquat d'appliquer à une telle situation la jurisprudence de l'ancienne Cour de cassation et les critères développés par la doctrine en la matière (cf. consid.

E. 3.2.4

supra). Sur cette base, la Chambre de céans retiendra que le seul fait que les propos litigieux figurent dans un ouvrage disponible à la vente en Suisse romande ou à Genève ne suffit pas pour retenir que leur auteur savait et voulait qu'ils soient lus par le public suisse, sauf à créer dans ce pays un "for universel" pour l'ensemble des oeuvres littéraires qui y sont distribuées et commercialisées. Il faut bien plus examiner si, au vu des circonstances

d'espèce, l'intention de la mise en cause était de cibler le public suisse. En l'occurrence, le roman "C _____" a été écrit en français, par une auteure de nationalité française résidant dans ce pays, avec pour sujet principal la vie de la tante du recourant, laquelle était également de nationalité française. Il est paru au sein d'une maison d'édition française et a été imprimé en France. Les quelques passages que le recourant estime attentatoires à l'honneur de sa mère ont trait à la vie de celle-ci à E _____ et à sa prétendue relation adultère avec le _____ de N _____, également [politicien] italien. Ils ne portent pas sur des événements, notamment historiques, liés à la Suisse et susceptibles de retenir tout particulièrement l'attention du public helvétique ou romand. Dès lors, au-delà de la langue utilisée - élément qui, pour un roman rédigé en français et susceptible d'être diffusé dans toute la francophonie, n'est pas à lui seul déterminant -, rien ne permet de retenir que la mise en cause ciblait, au moment de publier son livre, le public suisse de manière spécifique. Le fait que celle-ci ait ensuite accordé, depuis J _____ [France], une interview à la O _____ n'est pas de nature à modifier ce qui précède. Cet entretien aurait tout au plus pu fonder une compétence des autorités suisses en lien avec d'éventuels propos attentatoires à l'honneur qui y auraient été exprimés. Tel n'est toutefois pas l'objet de la plainte, qui porte sur le contenu de l'ouvrage en tant que tel, ainsi que le recourant l'admet lui-même dans ses écritures. Dans cette perspective, seule importe l'intention de l'auteur au moment où il a agi, ce qui correspond, lorsque des propos diffamants sont contenus dans un livre, à la publication de celui-ci (cf. ATF 142 IV 18 consid. 2.3 et l'arrêt non publié cité, en matière de prescription). Le fait que la mise en cause ait été sollicitée, près de _____ mois après la parution de son livre, par une radio suisse pour y donner une interview ne permet pas de revenir sur son plan initial qui, au vu des éléments développés ci-dessus, ne comprenait pas le public suisse en tant que "public cible" de son roman. Sous cet angle, les deux allusions furtives - quelques secondes sur près d'une heure d'émission - à la liaison de la mère du recourant durant l'entretien ou encore le fait que le roman ait reçu un prix littéraire en France sont également dénués de pertinence. En définitive, le seul véritable lien entre les faits dénoncés et la Suisse est le domicile du recourant dans ce pays, élément qui ne peut, à lui seul, fonder la compétence des autorités suisses, ce d'autant que sa plainte pénale a été déposée non pas en son nom propre mais - en application de l'art. 175 al. 1 CP - au nom de sa mère décédée, qui n'apparaît pas avoir elle-même vécu en Suisse. Les autorités judiciaires pénales suisses, respectivement genevoises, ne sont donc manifestement pas compétentes pour poursuivre l'infraction dénoncée par le recourant, de sorte que le Ministère public était fondé à retenir un empêchement de procéder au sens de l'art. 310 al. 1 let. b CPP.

E. 3.2.5

En application de ces principes, la Chambre pénale d'appel et de révision de la Cour de justice a admis la compétence suisse en raison de messages visant les plaignants, tous domiciliés en Suisse, publiés sur des sites internet et des blogs ayant un lien clair avec la Suisse, faisant par ailleurs régulièrement référence à des problématiques supposées dans le canton de Genève (AARP/30/2018 du 22 janvier 2018 consid. 10.9.5, confirmé par l'arrêt du Tribunal fédéral 6B_268/2018 du 17 décembre 2018 consid. 6.2.2). L'autorité de recours en matière pénale du Tribunal cantonal de Neuchâtel a également admis la compétence des autorités suisses pour connaître d'éventuelles atteintes à l'honneur contenues dans une émission de télévision diffusée depuis la France sur une chaîne cryptée, comptant de nombreux abonnés en Suisse. Le documentaire litigieux avait été réalisé en français et la plaignante, sise dans le canton de Neuchâtel, était une entreprise suisse importante et

connue, de sorte qu'il était évident que le reportage retiendrait l'attention du public suisse (ARMP.2016.104 du 24 octobre 2016 in RJN 2016 315 ss).

E. 3.3

En l'espèce, il n'est pas contesté que la mise en cause, qui serait domiciliée en France, n'a pas édité le roman contenant les propos litigieux sur le territoire suisse, de sorte que la compétence des autorités pénales helvétiques ne peut être retenue que si le résultat de la diffamation s'y est produit, conformément à l'art. 8 al. 1 in fine CP. À cet égard, il faut reconnaître, avec le recourant, que la solution consacrée par l'arrêt non publié de 1998 (cf. consid.

E. 4

Justifiée, l'ordonnance querellée sera donc confirmée.

E. 5

Le recourant, qui succombe, supportera les frais envers l'État, fixés en totalité à CHF 1'000.- (art. 428 al. 1 CPP et 13 al. 1 du Règlement fixant le tarif des frais en matière pénale, RTFMP ; E 4 10.03), lequel sera prélevé sur les sûretés versées. * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.