

GE_GERICHTE JTAPI/528/2024 vom 30. Mai 2024

GE Cour de justice, 2024-05-30, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_JTAPI_528_2024

FR: GE_GERICHTE JTAPI/528/2024 du 30 mai 2024

IT: GE_GERICHTE JTAPI/528/2024 del 30 maggio 2024

Erwägungen

E. 1

Le tribunal est l'autorité compétente pour fixer les indemnités d'expropriation, pour statuer sur toute demande de l'expropriant ou de l'exproprié relative à l'expropriation et, d'une manière générale, pour statuer sur toute contestation relative à l'expropriation pouvant exister ou s'élever entre l'expropriant et l'exproprié, en application de l'art. 43 al. 1 de la loi sur l'expropriation pour cause d'utilité publique du 10 juin 1933 (LEx-GE - L 7 05). Le tribunal est également compétent pour statuer sur toute demande d'indemnité pour expropriation matérielle (art. 43 al. 2 LEx-GE).

- 7/13 - A/1903/2023

E. 1.4

; arrêts du Tribunal fédéral 2C_540/2013 du 5 décembre 2013 consid. 3 ; 2C_349/2012 du 18 mars 2013 consid. 2.1 ; arrêt du Tribunal administratif fédéral F-1734/2019 du 23 mars 2020 consid. 2).

E. 2

Adressée au tribunal selon les formes prescrites par l'art. 45 LEx-GE, la requête est recevable.

E. 3

Dans son écriture du 8 mai 2024, le requérant a déposé de nouvelles conclusions.

E. 4

Les arguments formulés par les parties à l'appui de leurs conclusions respectives et le contenu des pièces qu'elles ont produites seront repris et discutés dans la seule mesure utile (cf. arrêts du Tribunal fédéral 1C_72/2017 du 14 septembre 2017 consid. 4.1 ; 1D_2/2017 du 22 mars 2017 consid. 5.1 ; 1C_304/2016 du 5 décembre 2016 consid. 3.1 ; 1C_592/2015 du 27 juillet 2016 consid. 4.1 ; 1C_229/2016 du 25 juillet 2016 consid. 3.1 et les arrêts cités), étant rappelé que, saisi d'un recours, le tribunal applique le droit d'office et que s'il ne peut pas aller au-delà des conclusions des parties, il n'est lié ni par les motifs invoqués par celles-ci (art. 69 al. 1 LPA), ni par leur argumentation juridique (cf. ATA/386/2018 du 24 avril 2018 consid. 1b ; ATA/117/2016 du 9 février 2016 consid. 2 ; ATA/723/2015 du 14 juillet 2015 consid. 4a). Aussi peut-il admettre le recours pour d'autres motifs que ceux invoqués par le recourant, comme il peut le rejeter en opérant une substitution de motifs (cf. ATF 135 III 397 consid.

E. 5

L'objet du litige est principalement défini par l'objet du recours (ou objet de la contestation), les conclusions du recourant et, accessoirement, par les griefs ou motifs qu'il

invoque.

E. 6

En application de l'art. 65 al. 1 LPA, le cadre des débats est formé par les conclusions des recourants. De nouvelles conclusions ne peuvent pas être présentées dans le mémoire de réplique. Il est en effet interdit à une partie d'élargir le cadre de ses conclusions initiales (Stéphane GRODECKI/Romain JORDAN, Code annoté de procédure administrative genevoise, 2017, n. 813 et 814 p. 217 et les références citées).

E. 7

En l'espèce, le litige, qui correspond aux conclusions prises par le requérant dans sa requête du 1er juin 2023, porte sur une indemnisation d'un montant de CHF 268'658.15 pour expropriation matérielle qui lui serait due par le défendeur. Dès lors, les conclusions subséquentes prises par le requérant le 8 mai 2024, dans une écriture spontanée après duplique, soit la non-imposition de l'indemnisation reçue, une garantie de non-rétorsion envers la Sàrl et le H_____ et la perception d'une dernière tranche d'indemnisation, sont exorbitantes au litige. Elles seront dès lors déclarées irrecevables.

E. 8

A titre préalable, le requérant requiert sa comparution personnelle et qu'il soit ordonné au défendeur de produire la liste de toutes les expropriations matérielles opérées par l'Etat de Genève, avec le motif, la durée de l'atteinte, les indemnisations et la justification de l'indemnisation durant les dix dernières années ainsi que les pièces relatives au traitement du F_____ et du G_____ lors de la pandémie de

- 8/13 - A/1903/2023 COVID-19 comprenant la détermination des charges fixes des établissements pour 2020, les dates de fermeture des établissements, le total des RHT pour les années 2020 et 2021, le total des aides pour cas de rigueur pour les années 2020 et 2021 ainsi que toutes les aides et subventions communales, cantonales, fédérales et d'autres origines publiques ou privées en 2020 et 2021. Il compte apparemment déduire de la comparaison entre ces dossiers et le sien une violation du principe de l'égalité de traitement.

E. 9

Le droit d'être entendu garanti par l'art. 29 al. 2 de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. - RS 101) comprend notamment le droit, pour l'intéressé, de s'exprimer sur les éléments pertinents avant qu'une décision ne soit prise touchant sa situation juridique, d'avoir accès au dossier, de produire des preuves pertinentes, d'obtenir qu'il soit donné suite à ses offres de preuves pertinentes, de participer à l'administration des preuves essentielles ou, à tout le moins, de s'exprimer sur son résultat, lorsque cela est de nature à influencer sur la décision à rendre (ATF 145 I 167 consid. 4.1 ; 142 II 218 consid. 2.3 ; 140 I 285 consid. 6.3.1 et les arrêts cités).

E. 10

Le droit de faire administrer des preuves n'empêche pas le juge de renoncer à l'administration de certaines preuves offertes, de procéder à une appréciation anticipée de ces dernières ou de mettre un terme à l'instruction, lorsque les preuves administrées lui ont permis de former sa conviction et que, procédant d'une manière non arbitraire à une appréciation anticipée des preuves qui lui sont encore proposées, il a la certitude qu'elles ne pourraient l'amener à modifier son opinion ou si le fait à établir résulte déjà des

constatations ressortant du dossier (ATF 145 I 167 consid. 4.1 ; 140 I 285 consid. 6.3.1 ; arrêts du Tribunal fédéral 2C_725/2019 du 12 septembre 2019 consid. 4.1 ; 2C_1125/2018 du 7 janvier 2019 consid. 5.1).

E. 11

En l'espèce, le tribunal a entendu contradictoirement les parties le 28 mai 2024, conformément à son obligation (art. 51 al. 2 LEx). S'agissant de l'apport à la procédure de la liste de toutes les expropriations matérielles opérées par l'Etat de Genève durant les dix dernières années ainsi que les pièces relatives au traitement du F_____ et du G_____ lors de la pandémie de COVID-19, le tribunal, procédant à une appréciation anticipée des preuves, estime disposer d'un dossier complet lui permettant de trancher le présent litige en toute connaissance de cause. Il considère que ces documents ne sont pas pertinents et ne seraient pas de nature à changer sa conviction. Le grief de la violation du principe de l'égalité de traitement peut être écarté, sans qu'il ne soit nécessaire d'examiner le détail de ces diverses pièces (cf. consid. 22 infra). Partant, il ne sera pas donné suite à ces demandes de mesures d'instruction, en soi non obligatoires.

E. 12

Le requérant se plaint d'une violation de la garantie de la propriété (art. 26 al. 2 Cst.). Il soutient en particulier que la fermeture de son établissement durant la période de la pandémie constituerait une atteinte grave à son droit de propriété assimilable à une expropriation matérielle sujette à indemnisation.

- 9/13 - A/1903/2023

E. 13

La propriété est garantie par l'art. 26 al. 1 Cst. L'al. 2 de cette disposition prévoit qu'une pleine indemnité est due en cas d'expropriation ou de restriction de la propriété équivalant à une expropriation. Cette disposition consacre une exception au principe habituel selon lequel il n'y a pas d'obligation de l'Etat d'indemniser les dommages causés de manière licite (Pierre MOOR/Etienne POLTIER, Droit administratif, vol. II, 2ème édition, Berne 2011, p. 880 ss et les références citées ; Thierry TANQUEREL, Manuel de droit administratif, 2ème édition, Genève 2018, p. 582 ss, n. 1708 ss et les références citées).

E. 14

Il y a expropriation matérielle lorsque l'usage d'une chose est interdit au propriétaire ou restreint d'une manière particulièrement grave parce que la personne concernée est privée d'un pouvoir essentiel découlant de la propriété. Si l'atteinte est moins importante, on admet néanmoins une expropriation matérielle si certaines personnes sont touchées de telle manière que leur sacrifice paraît déraisonnable par rapport à la collectivité et qu'il serait incompatible avec l'égalité de droit qu'aucune indemnité ne soit versée à ce titre (sacrifice dit spécial ; ATF 131 II 728 consid. 2 ; arrêt 2C_461/2011 du 9 novembre 2011 consid. 4.1).

E. 15

Lorsque le contenu du droit de propriété reçoit une nouvelle définition, supprimant des possibilités dont disposait jusqu'alors le propriétaire, les personnes concernées ne peuvent en principe prétendre à aucune indemnité. Nul ne saurait en effet faire valoir un droit au maintien de l'ordre juridique et de la réglementation du droit de propriété. Cela étant, pour

les propriétaires concernés, une nouvelle définition du contenu du droit de propriété peut déployer les mêmes effets qu'une restriction de ce droit et exceptionnellement atteindre des propriétaires isolés de la même façon qu'une expropriation. La doctrine précise qu'il peut dès lors s'avérer nécessaire d'accorder des indemnités lorsque concrètement le passage de l'ancien au nouvel ordre juridique introduit des inégalités crasses que le législateur n'a pas envisagées et déploie des conséquences trop rigoureuses pour certains propriétaires particuliers (ATF 144 II 367 consid. 3.3 et les références citées; cf. également ATF 131 II 151 consid. 2.1 p. 155; 125 II 431 consid. 3a p. 433; 91 I 329 consid. 3 p. 338 s.).

E. 16

Le droit à une indemnisation suppose une atteinte à la propriété d'une certaine gravité, ce qui n'est en principe pas le cas d'une restriction temporaire (ATF 123 II 481 consid. 9 p. 497), à moins qu'elle ne dure particulièrement longtemps (cf. ATF 109 Ib 20 consid. 4a p. 22 ; TANQUEREL, op. cit., n. 1756, p. 596). La jurisprudence ne fixe pas de manière schématique et générale ce qu'il faut entendre par restriction à la propriété de longue durée. En règle générale, une interdiction limitée à cinq ans n'est pas constitutive d'une expropriation matérielle, alors qu'une interdiction d'une durée supérieure à dix ans l'est. Quoi qu'il en soit, il convient d'examiner sur la base des circonstances concrètes de chaque cas si l'intensité de l'atteinte équivaut à une expropriation matérielle (cf. ATF 123 II 481 consid. 9 in fine p. 497; 120 Ib 465 consid. 5e p. 473; 112 Ib 496 consid. 3a in fine p. 507; 109 Ib 20 consid. 4a p. 22;).

- 10/13 - A/1903/2023

E. 17

La gravité de l'atteinte doit se mesurer d'après des critères objectifs et en fonction des cas concrets. Le nombre de propriétaire touchés par la restriction ne joue pas de rôle. Le critère déterminant est de savoir si le propriétaire peut encore, après la restriction, faire un usage économiquement rationnel et conforme à sa destination de l'immeuble. Si tel est le cas, même des restrictions sévères à l'usage de la propriété doivent être supportées sans indemnité (ATF 123 II 481 ; TANQUEREL, op. cit., n. 1747-1748, p. 592).

E. 18

En principe, un propriétaire doit supporter sans indemnité une restriction de son droit afférente à une mesure de police. Cela, sans égard à la question de savoir si cette mesure de police vise à protéger le propriétaire lui-même dans l'exercice de son droit (contesté), ou au contraire à protéger les tiers de l'exercice de son droit (Jacques DUBEY/Jean-Baptiste ZUFFEREY, Droit administratif général, 2014, p. 629, N. 1793). Tombent dans la catégorie des mesures de police, celles qui limitent l'usage de la propriété immobilière dans le but de sauvegarder l'ordre public au sens étroit, en particulier celles qui ont pour but de protéger la vie, la santé, la tranquillité et la sécurité publiques. Selon Maya HERTIG RANDALL qui cite à titre d'illustrations, l'interdiction de construire une maison dans une zone exposée aux avalanches ou celles d'exploiter une gravière sise à proximité d'un captage d'eau souterraine, il importe peu que l'atteinte à l'ordre public provienne du propriétaire lui-même ou d'un fait de la nature ; de même, le fait que le perturbateur soit la collectivité publique n'exclut pas la qualification de restriction de police qui fait obstacle au versement d'une indemnisation pour expropriation matérielle (L'expropriation matérielle, Maya HERTIG RANDALL in La maîtrise publique du sol : expropriation formelle et matérielle, préemption, contrôle du prix, éd. 2009 TANQUEREL/BELLANGER et les références

citées).

E. 19

Dans un arrêt topique mais ancien du 29 novembre 1979, le Tribunal fédéral a précisé sa jurisprudence concernant la notion de mesure de police (ATF 105 Ia 330 et les références citées). L'absence d'indemnité implique un danger concret, imminent, pour la santé et l'ordre publics, résultant de l'utilisation de la parcelle par son propriétaire – lequel est en ce sens un « perturbateur » ; et elle ne vise que les effets des mesures nécessaires à écarter le risque, telles qu'elles concrétisent une interdiction légale. Tel est le cas de zones de protection au-dessus des nappes phréatiques exploitées, de l'interdiction de construire dans un couloir d'avalanches, de l'ordre de démolir un immeuble menaçant de ruine, du refus du permis de construire à raison des immissions excessives produites par une future autoroute (MOOR/POLTIER, op. cit., p. 899).

E. 20

Dans un arrêt du 28 septembre 2022, le Tribunal fédéral a jugé qu'il ne pouvait y avoir expropriation matérielle dans le cas d'un restaurateur saint-gallois à qui l'on avait refusé une aide financière pour cas de rigueur en rapport avec l'épidémie de COVID-19 ; le refus de l'aide pour cas de rigueur n'interdisait ni ne limitait l'utilisation de la chose par le restaurateur (arrêt 2C_8/2022 consid. 4). Il en a jugé de même le 2 novembre 2022 pour une société saint-galloise dont le but était

- 11/13 - A/1903/2023 l'exploitation de deux restaurants à qui l'on avait également refusé une aide identique (arrêt 2C_401/2022 consid. 4).

E. 21

En l'espèce, les mesures prises par les autorités en lien avec la fermeture de l'établissement public du requérant ne peuvent être assimilées à une expropriation matérielle. Tout d'abord et s'agissant de la jurisprudence fédérale soulevée par le défendeur, il y a lieu de préciser qu'elle ne saurait s'appliquer au cas d'espèce. Dans les arrêts saint-gallois mentionnés ci-dessus, il a été jugé que le refus d'aide ne limitait pas la propriété. Or, dans la présente procédure, le requérant ne prétend pas que le refus d'aide constitue une atteinte à son droit de propriété mais soulève que c'est la fermeture de son établissement par l'autorité qui constitue une telle atteinte. Cette atteinte ne peut être considérée comme grave au sens de la jurisprudence précitée s'agissant d'une restriction temporaire d'un peu moins de huit mois, étant rappelé qu'une restriction à la propriété de cinq ans est qualifiée de temporaire et non pas de longue durée et n'est ainsi pas constitutive d'une expropriation matérielle. A noter qu'aucun sacrifice particulier en faveur de la collectivité ne peut être retenu dans le cas d'espèce dans la mesure où le requérant a fait l'objet de mesures identiques prises à l'encontre de tous les établissements publics, dans des circonstances analogues. Par ailleurs et s'il devait être admis que ces mesures relèvent d'une restriction à la propriété, ce qui n'est pas le cas en l'espèce, elles constituent manifestement des mesures de police, non sujettes à indemnisation, destinées à protéger la santé publique et à écarter un danger concret, sérieux et imminent, soit la propagation d'une maladie transmissible touchant la population mondiale, avec risque de développer une forme grave de ladite maladie, sur la base des connaissances au moment où elles ont été prises. Le Tribunal fédéral a déjà eu l'occasion de confirmer que les mesures prises pour lutter contre la propagation du COVID-19 visaient un but d'intérêt public (cf. arrêts du Tribunal fédéral 2C_793/2020 du 8 juillet 2021, 2C_941/2020 du 8 juillet 2021 et 2C_8/2021 du 25 juin 2021). Enfin, il

importe peu que l'atteinte provienne d'un fait de la nature et non pas du requérant lui-même, à l'instar de la situation précitée où il a été fait interdiction au propriétaire de construire une maison dans une zone exposée aux avalanches, sans indemnisation. La pandémie étant d'origine naturelle, et non pas le fait d'une activité délibérée de l'Etat, il n'y a manifestement aucune raison que la collectivité ait à en supporter les conséquences. A cela s'ajoute qu'il est douteux que la fermeture d'établissements publics pendant une courte durée limite directement le droit de propriété. Il s'agit plutôt d'une mesure portant atteinte à la liberté économique (ATF 118 Ib 241). Partant, le grief tiré de la violation de la garantie de la propriété doit être écarté.

E. 22

Le requérant soulève une inégalité de traitement avec le F_____, l'établissement « H_____ » et les entreprises dédommagées durant le sommet USA-Russie,

- 12/13 - A/1903/2023 lesquels ont reçu selon lui, des indemnités plus élevées. Ce grief aurait dû être soulevé durant la procédure lui ayant octroyé les aides étatiques, respectivement en querellant les décisions qui lui ont été notifiées à ce titre, et non pas dans la procédure d'expropriation matérielle, les situations juridiques et de faits étant distinctes. Il ne prétend d'ailleurs pas, à juste titre, que ces établissements auraient reçu une indemnité pour expropriation matérielle, ce qui aurait permis au tribunal de se déterminer sur la violation de l'inégalité de traitement soulevée. En tout état, le requérant, qui exploitait un espace de bien-être, ne démontre pas que sa situation serait identique à celle du F_____ et de l'établissement « H_____ », et encore moins à celles des entreprises dédommagées durant le sommet USA-Russie, faisant obligation aux autorités de les traiter tous de la même manière. Partant, ce grief sera également écarté.

E. 23

Mal fondée, la requête en indemnisation pour expropriation matérielle sera rejetée.

E. 24

Vu l'issue du litige, un émolument de CHF 900.- sera mis à la charge du requérant à titre de frais de procédure (art. 87 al. 1 de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 - LPA - E 5 10 - et art. 2 du règlement sur les frais, émoluments et indemnités en procédure administrative du 30 juillet 1986 - RFPA - E 5 10.03).

E. 25

Aucune indemnité ne lui sera allouée (art. 87 LPA).

- 13/13 - A/1903/2023

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.