

GE_GERICHTE DCSO/19/2018 vom 11. Januar 2018

GE Cour de justice, 2018-01-11, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_DCSO_19_2018

FR: GE_GERICHTE DCSO/19/2018 du 11 janvier 2018

IT: GE_GERICHTE DCSO/19/2018 del 11 gennaio 2018

Volltext

REPUBLIQUE ET

CANTON DE GENEVE POUVOIR JUDICIAIRE A/4346/2017-CS DCSO/19/18
DECISION DE LA COUR DE JUSTICE Chambre de surveillance des Offices des
poursuites et faillites DU JEUDI 11 JANVIER 2018

Plainte 17 LP (A/4346/2017-CS) formée en date du 30 octobre 2017 par A_____ SA,
élisant domicile en l'étude de Me Dan BALLY, avocat.

* * * * *

Décision communiquée par courrier A à l'Office concerné et par pli recommandé du greffier
du 12 janvier 2018 à : - A_____ SA c/o Me Dan BALLY, avocat Rue J.-J. Cart 8 Case
postale 221 1001 Lausanne. - Office des poursuites.

- 2/4 -

A/4346/2017-CS Attendu, EN FAIT, que par acte expédié le 30 octobre 2017 au greffe de
la Chambre de surveillance, A_____ SA s'est plainte d'un retard injustifié de la part de
l'Office des poursuites (ci-après : l'Office) dans le traitement de la poursuite requise le 7
juin 2017 contre B_____, concluant à ce qu'il soit ordonné à l'Office d'établir un
commandement de payer conforme à cette réquisition, "sans avance de frais
complémentaire"; Que dans son rapport du 15 novembre 2017, l'Office s'en est rapporté à
justice sur le bien-fondé de la plainte, en exposant ce qui suit : la réquisition lui était
parvenue le 8 juin 2017; le commandement de payer, poursuite n° 17 xxxx07 R, a été édité
le 3 juillet 2017 et remis à la poste pour notification au débiteur, à l'adresse figurant sur la
réquisition; la poste avait retourné l'acte à l'Office le 24 août 2017, après avoir effectué trois
passages infructueux et déposé une convocation; à une date non spécifiée, mais
vraisemblablement à fin septembre 2017, un collaborateur de l'Office s'est rendu sur place
et a constaté que le nom de la débitrice figurait sur la boîte aux lettres, mais pas sur la porte;
un deuxième passage a été effectué le 11 novembre 2017 et un avis jaune a été déposé, le
doute quant au domicile de la débitrice subsistant; le 13 novembre 2017, le dossier a été
transmis au gestionnaire interne afin d'établir un mandat de conduite; Que par avis du 17
novembre 2017, les parties ont été informées que l'instruction de la cause était close.
Considérant, EN DROIT, que la Chambre de surveillance est compétente pour statuer sur
les plaintes formées en application de la LP (art. 13 LP; 125 et 126 al. 2 let. c LOJ; 6 al. 1 et
3 et 7 al. 1 LaLP) contre des mesures prises par l'Office qui ne peuvent être attaquées par la
voie judiciaire (art. 17 al. 1 LP); Que la plainte peut être déposée en tout temps lorsque le
plaignant fait valoir un déni de justice ou un retard à statuer (art. 17 al. 3 LP); Que la
plaignante faisant valoir un retard injustifié, sa plainte, qui répond par ailleurs aux
exigences minimales de forme (art. 9 al. 1 et 2 LaLP; 65 al. 1 et 2 LPA, applicable par
renvoi de l'art. 9 al. 4 LaLP), est recevable; Qu'il y a retard non justifié, au sens de l'art. 17

al. 3 LP, lorsqu'un organe de l'exécution forcée n'accomplit pas un acte qui lui incombe – d'office ou à la suite d'une requête régulière – dans le délai prévu par la loi ou dans un délai raisonnable compte tenu de l'ensemble des circonstances (COMETTA/MÖCKLI, BAK SchKG I, 2ème éd., 2010, n. 31- 32 ad art. 17 LP; DIETH/WOHL, KUKO SchKG, 2ème éd., 2014, n. 32 ad art. 17 LP; ERARD, CR LP, 2005, n. 55 ad art. 17 LP); Qu'à réception d'une réquisition de poursuite, l'Office vérifie que celle-ci est conforme aux prescriptions de l'art. 67 al. 1 et 2 LP ainsi que, sur la base des indications données par le créancier et de ses propres vérifications, sa compétence à raison du lieu. Si la réquisition de poursuite répond aux exigences de l'art. 67 al. 1 et 2 LP et n'est pas nulle

- 3/4 -

A/4346/2017-CS pour un autre motif, l'Office rédige (art. 69 al. 1 LP) et notifie (art. 71 al. 1 LP) sans attendre le commandement de payer. Ces dispositions constituent des prescriptions d'ordre imposant à l'Office d'agir sans délai, "aussi vite que possible"; leur éventuelle violation est toutefois sans effet sur la validité du commandement de payer (GILLIERON, Commentaire LP, n. 14 ad art. 71 LP; MALACRIDA/ROESLER, KUKO SchKG, n. 3 ad art. 71 LP); Qu'en l'espèce, moins d'un mois s'est écoulé entre la réception par l'Office de la réquisition de poursuite et l'établissement du commandement de payer; si un délai de dix à quinze jours est souhaitable, cette lenteur, prise isolément, n'est pas encore suffisante pour retenir que l'Office aurait tardé de façon injustifiée; Que suite à la première tentative de notification par la poste, un collaborateur s'est rendu sur place à deux reprises et, lorsque l'instruction de la plainte a été clôturée, un mandat de conduite était en voie d'élaboration. Dans la mesure où ces démarches ont été effectuées à plus d'un mois d'intervalle l'une de l'autre (en particulier, le premier passage est survenu aux alentours de fin septembre et le second à mi-novembre seulement), ces lenteurs – qui s'additionnent à celle déjà relevée ci-dessus – ne permettent pas de retenir que l'Office a traité la réquisition de poursuite avec la célérité et la diligence requises; Qu'en conséquence, la plainte sera admise et l'Office enjoint à poursuivre sans désespérer la procédure de notification du commandement de payer jusqu'à son terme; Que la plaignante a également conclu à ce que la plainte soit admise "sans avance de frais complémentaire"; Que s'agissant de l'avance des frais de poursuite qui échoit au créancier (art. 68 al. 1 LP; art. 1 ss OELP, notamment art. 13 al. 1 OELP), sa quotité dépendra des débours, démarches, opérations, etc., rendus nécessaires au cours de la procédure d'exécution forcée, laquelle n'est pas terminée; Qu'en conséquence, la Chambre de céans n'est pas en mesure de se prononcer abstraitement sur ce point; Que pour le surplus, la procédure de plainte est gratuite (art. 20a al. 2 ch. 5 LP; 61 al. 2 let. a OELP) et il n'est pas alloué de dépens (art. 62 al. 2 OELP). * * * * *

- 4/4 -

A/4346/2017-CS PAR CES MOTIFS, La Chambre de surveillance : A la forme : Déclare recevable la plainte formée le 30 octobre 2017 par A_____ SA pour retard injustifié de l'Office des poursuites dans le traitement de la poursuite n° 17 xxxx07 R. Au fond : L'admet. Invite l'Office à poursuivre sans désespérer et jusqu'à son terme la procédure de notification du commandement de payer, poursuite n° 17 xxxx07 R. Siégeant : Madame Nathalie RAPP, présidente; Messieurs Georges ZUFFEREY et Eric DE PREUX, juges assesseurs; Madame Véronique PISCETTA, greffière.

La présidente : Nathalie RAPP

La greffière : Véronique PISCETTA

Voie de recours : Le recours en matière civile au sens de l'art. 72 al. 2 let. a de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110) est ouvert contre les décisions prises par la Chambre de surveillance des Offices des poursuites et des faillites, unique autorité cantonale de surveillance en matière de poursuite pour dettes et faillite (art. 126 LOJ). Il doit être déposé devant le Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14, dans les dix jours qui suivent la notification de l'expédition complète de la présente décision (art. 100 al. 1 et 2 let. a LTF) ou dans les cinq jours en matière de poursuite pour effets de change (art. 100 al. 3 let. a LTF). L'art. 119 al. 1 LTF prévoit que si une partie forme un recours ordinaire et un recours constitutionnel, elle doit déposer les deux recours dans un seul mémoire. Le recours doit être rédigé dans une langue officielle, indiquer les conclusions, en quoi l'acte attaqué viole le droit et les moyens de preuve, et être signé (art. 42 LTF). Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.