

GE_GERICHTE DAAJ/86/2024 vom 21. Mai 2024

GE Cour de justice, 2024-05-21, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_DAAJ_86_2024

FR: GE_GERICHTE DAAJ/86/2024 du 21 mai 2024

IT: GE_GERICHTE DAAJ/86/2024 del 21 maggio 2024

Erwägungen

E. 1.1

La décision entreprise est sujette à recours auprès de la présidence de la Cour de justice en tant qu'elle refuse l'assistance juridique (art. 121 CPC et art. 21 al. 3 LaCC), compétence expressément déléguée à la vice-présidente soussignée sur la base des art. 29 al. 5 LOJ et 10 al. 1 du Règlement de la Cour de justice (RSG E 2 05.47). Le recours, écrit et motivé, est introduit auprès de l'instance de recours (art. 321 al. 1 CPC) dans un délai de dix jours (art. 321 al. 2 CPC et 11 RAJ).

E. 1.2

En l'espèce, le recours est recevable pour avoir été interjeté dans le délai utile et en la forme écrite prescrite par la loi.

E. 1.3

Lorsque la Cour est saisie d'un recours (art. 121 CPC), son pouvoir d'examen est limité à la violation du droit et à la constatation manifestement inexacte des faits (art. 320 CPC, applicable par renvoi de l'art. 8 al. 3 RAJ). Il appartient en particulier au recourant de motiver en droit son recours et de démontrer l'arbitraire des faits retenus par l'instance inférieure (HOHL, Procédure civile, tome II, 2ème éd., n. 2513-2515).

E. 2

2.1.1. Reprenant l'art. 29 al. 3 Cst., l'art. 117 CPC prévoit que toute personne qui ne dispose pas de ressources suffisantes a droit à l'assistance judiciaire à moins que sa cause paraisse dépourvue de toute chance de succès. Un procès est dépourvu de chances de succès lorsque les perspectives de le gagner sont notablement plus faibles que les risques de le perdre, et qu'elles ne peuvent donc être considérées comme sérieuses, de sorte qu'une personne raisonnable et de condition aisée renoncerait à s'y engager en raison des frais qu'elle s'exposerait à devoir supporter ; en revanche, une demande ne doit pas être considérée comme dépourvue de toute chance de succès lorsque les perspectives de gain et les risques d'échec s'équilibrent à peu près ou lorsque les premières sont seulement un peu plus faibles que les seconds. Ce qui est déterminant est de savoir si une partie, qui disposerait des ressources financières nécessaires, se lancerait ou non dans le procès après une analyse raisonnable. Une partie

- 5/8 -

AC/1041/2023 ne doit pas pouvoir mener un procès qu'elle ne conduirait pas à ses frais, uniquement parce qu'il ne lui coûte rien (ATF 142 III 138 consid. 5.1; ATF 128 I 225 consid. 2.5.3). Pour déterminer les chances de succès d'un recours, le juge peut prendre en considération la décision de première instance, en comparant celle-ci avec les griefs soulevés. De la sorte, l'examen sommaire des chances de succès auquel il doit procéder est

simplifié. Cet examen ne doit toutefois pas conduire à ce qu'une partie voit quasiment rendu impossible le contrôle d'une décision qu'elle conteste (arrêt du Tribunal fédéral 5A_572/2015 du 8 octobre 2015 consid. 4.1). La situation doit être appréciée à la date du dépôt de la requête et sur la base d'un examen sommaire (ATF 142 III 138 consid. 5.1; 133 III 614 consid. 5). L'absence de chances de succès peut résulter des faits ou du droit. L'assistance sera refusée s'il apparaît d'emblée que les faits pertinents allégués sont invraisemblables ou ne pourront pas être prouvés (arrêt du Tribunal fédéral 4A_614/2015 du 25 avril 2016 consid. 3.2). 2.1.2. Les magistrats et les fonctionnaires judiciaires se refusent lorsqu'ils pourraient être prévenus de toute autre manière, notamment en raison d'un rapport d'amitié ou d'inimitié avec une partie ou son représentant (art. 47 al. 1 let. f CPC). La partie qui entend obtenir la récusation d'un magistrat doit rendre vraisemblables les faits qui motivent sa demande (art. 49 al. 1 CPC). L'apparence de partialité peut résulter de déclarations formulées avant ou pendant un procès, qui permettent d'en conclure que le membre du tribunal s'est déjà forgé une opinion ferme sur l'issue de la procédure (ATF 137 I 227 consid. 2.1; 134 I 238 consid. 2.1 in JdT 2009 II 95). Tel est le cas lorsqu'une déclaration va au-delà de ce qui est nécessaire et permet de conclure au moins indirectement qu'une certaine opinion est définitivement forgée, parce qu'il manque la distance nécessaire. Pour autant toutefois que le membre du tribunal laisse entendre que les intentions exprimées sont de nature provisoire et que selon l'état de la procédure, elles pourront être réexaminées et adaptées, ces dernières ne mènent pas à devoir se récuser (ATF 133 I 89 consid. 3.3 in JdT 2007 I 219 ; 127 I 196 consid. 2e in JdT 2006 IV 240; arrêt du Tribunal fédéral 5A_462/2016 du 1er septembre 2016 consid. 3.2).

E. 2.2

En l'espèce, la recourante reproche à la Vice-Présidence du Tribunal civil d'avoir violé les principes jurisprudentiels en soutenant que, une fois les preuves administrées, la magistrate serait à même de changer d'avis et de décider d'octroyer une contribution d'entretien en faveur de l'enfant. Elle soutient, au contraire, que la magistrate était catégorique dans les propos qu'elle avait tenus lors de l'audience, de sorte que tout le monde pouvait comprendre le sort qui serait donné à la procédure, cela indépendamment du résultat de l'administration des preuves. En outre, elle trouve choquant que l'autorité précédente ait indiqué que la recourante pourrait au besoin faire

- 6/8 -

AC/1041/2023 valoir ses arguments dans le cadre des plaidoiries finales, voire d'un éventuel appel. Une telle argumentation reviendrait à rejeter toute demande de récusation formée en cours de procédure sous prétexte que d'autres voies de droit seraient encore à disposition.

E. 2.2.1

La recevabilité du premier grief apparaît d'emblée douteuse. En effet, la recourante ne fait que présenter sa propre version des faits sans démontrer un établissement arbitraire des faits par l'autorité inférieure. Quoi qu'il en soit, sa critique manque sa cible. En effet, l'on ne discerne, à la lecture du procès-verbal de l'audience du 15 avril 2024, aucun propos de la magistrate susceptible de fonder une apparence de prévention. En particulier, ledit procès-verbal indique clairement que la magistrate a demandé aux deux parties si celles-ci confirmaient leurs conclusions respectives, de sorte qu'il n'apparaît pas qu'elle se soit adressée uniquement à la recourante. En outre, la "note du tribunal" figurant dans ledit

procès-verbal mentionnant que la recourante "ne se sent pas bien, elle sort de la salle", ne fournit aucune indication sur les raisons du malaise de la recourante. Par ailleurs, à l'issue de l'audience, la magistrate a indiqué qu'elle fixerait la suite de la procédure par ordonnance. Autrement dit, qu'elle rendrait une ordonnance de preuve sur les pièces requises de part et d'autre, ce qui ne fait pas non plus apparaître un parti pris de la magistrate à ce stade. A cela s'ajoute que, comme relevé par l'autorité inférieure, la magistrate a relevé, dans son ordonnance sur mesures provisionnelles, que "les enquêtes dans la procédure au fond détermineraient le salaire que les parents devraient raisonnablement pouvoir réaliser compte tenu de leur jeune âge, de leurs formations et de leurs expériences professionnelles respectives, et, partant, établir si le père devrait contribuer financièrement à l'entretien du mineur dans une mesure plus importante que la mère", ce qui ne permet pas non plus de retenir une vraisemblance de partialité de la part de la magistrate. Même si la magistrate avait laissé entendre oralement son intention de statuer dans un certain sens – ce qui n'est pas rendu vraisemblable compte tenu de ce qui précède –, plusieurs éléments au dossier permettaient encore de retenir, comme l'a relevé la Vice-Présidence du Tribunal civil, que, prima facie, la magistrate ne faisait qu'émettre une intention provisoire qui, selon l'état de la procédure au moment où la cause serait gardée à juger, pourrait être amenée à changer. Faute d'éléments objectifs suffisants pour fonder une demande de récusation, c'est à juste titre que la Vice-Présidence du Tribunal civil a refusé d'octroyer à la recourante l'assistance juridique pour ce volet de la procédure.

E. 2.2.2

Enfin, en tant que la recourante reproche à l'autorité précédente d'avoir indiqué qu'elle pourrait faire valoir ses arguments dans le cadre des plaidoiries finales, voire en appel, elle ne démontre pas que cela reviendrait à écarter toute demande de récusation formée en cours de procédure. En effet, l'élément déterminant pour fonder une demande de récusation est l'apparence de prévention du magistrat, laquelle peut intervenir en cours de procédure, à tout moment, ce qui n'a vraisemblablement pas été le cas en

- 7/8 -

AC/1041/2023 l'espèce. Cela ne prive en aucun cas la recourante de former une nouvelle demande de récusation par la suite si des éléments objectifs suffisants apparaissent dans l'intervalle.

E. 2.3

Partant, le recours, infondé, sera rejeté.

E. 3

Sauf exceptions non réalisées en l'espèce, il n'est pas perçu de frais judiciaires pour la procédure d'assistance juridique (art. 119 al. 6 CPC). Il n'y a pas lieu à l'octroi de dépens. *
* * * *

- 8/8 -

AC/1041/2023 PAR CES MOTIFS, LA VICE-PRÉSIDENTE DE LA COUR : A la forme : Déclare recevable le recours formé par A_____ contre la décision rendue le 21 mai 2024 par la vice-présidence du Tribunal civil dans la cause AC/1041/2023. Au fond : Le rejette. Déboute A_____ de toutes autres conclusions. Dit qu'il n'est pas perçu de frais judiciaires pour le recours, ni alloué de dépens. Notifie une copie de la présente décision à A_____ en l'Étude de Me E_____ (art. 137 CPC). Siégeant : Madame Verena PEDRAZZINI RIZZI,

vice-présidente; Madame Maïté VALENTE, greffière.

Indication des voies de recours :

Conformément aux art. 72 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110), la présente décision peut être portée dans les trente jours qui suivent sa notification avec expédition complète (art. 100 al. 1 LTF) par-devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en matière civile.

Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Valeur litigieuse des conclusions pécuniaires au sens de la LTF supérieure ou égale à 30'000 fr.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.