

GE_GERICHTE DAAJ/58/2024 vom 22. Januar 2024

GE Cour de justice, 2024-01-22, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_DAAJ_58_2024

FR: GE_GERICHTE DAAJ/58/2024 du 22 janvier 2024

IT: GE_GERICHTE DAAJ/58/2024 del 22 gennaio 2024

Erwägungen

E. 12

décembre 1994 (REDP - A 5 05.01) et de la jurisprudence (arrêt du Tribunal fédéral 1C_343/2008 du 9 septembre 2008).

Il critique la référence aux ACST/7/2015 du 31 mars 2015 consid. 9 et ACST/10/2021 du 23 mars 2021 consid. 8 (sic), lesquels ne concernent pas le litige, mais les dénominations des listes concernant les alliances. L'alliance entre "F_____", présent au premier tour, et "E_____" était impossible, parce que ce dernier parti n'avait pas participé au premier tour de l'élection. À son sens, l'alliance entre plusieurs partis n'était possible qu'entre ceux qui avaient participé au premier tour, selon le formulaire spécifique D-CdE2. Il reproche à l'Autorité de première instance d'avoir employé le terme "apparemment", lequel n'existe à son sens que pour les élections au Conseil national, mais non pas pour celles au Conseil des États.

Il invoque ensuite l'application arbitraire de l'art. 54 al. 2 LEDP, relatif à la publication des liens d'intérêts des nouveaux candidats, et non pas à l'acceptation de candidats venant de l'extérieur à l'élection en cours. Il renvoie pour le surplus à son argumentation développée à l'appui de son recours du 27 octobre 2023 à la chambre constitutionnelle.

Il persiste à vouloir solliciter la "révision des arrêts illicites de 2021", à l'issue de sa procédure de recours devant la chambre constitutionnelle. Il invoque un intérêt digne de protection pour lui-même et l'intérêt général. À son avis, l'assistance juridique devait examiner les chances de succès de son recours du 27 octobre 2023 et non pas faire obstacle à cette procédure pour "protéger les arrêts de 2021", arbitrairement et en violation de son impartialité en "prenant parti pour la chambre constitutionnelle".

Enfin, il invoque l'arbitraire de la décision de l'Assistance juridique, laquelle n'a pas discuté les faits nouveaux invoqués dans son recours du 27 octobre 2023.

b. La vice-présidence du Tribunal civil a renoncé à formuler des observations.

- 5/9 -

AC/3158/2023 EN DROIT 1. 1.1. La décision entreprise est sujette à recours auprès de la présidence de la Cour de justice en tant qu'elle refuse l'assistance juridique (art. 10 al. 3 LPA), compétence expressément déléguée à la vice-présidente soussignée sur la base des art. 29 al. 5 de la loi sur l'organisation judiciaire du 26 septembre 2010 (LOJ - E 2 05) et 10 al. 1 du règlement de la Cour de justice (RSG - E 2 05.47). Le recours, écrit et motivé, est introduit auprès de l'instance de recours dans un délai de 30 jours (art. 10 al. 3 LPA, 130, 131 et 321 al. 1 du code de procédure civile du 19 décembre 2008 - CPC - RS 272, applicables par renvoi des art. 10 al. 4 LPA et 8 al. 3 du règlement sur l'assistance juridique du 28 juillet 2010 - RAJ - E 2 05.04 ; arrêt du Tribunal fédéral 1B_171/2011 du 15 juin

2011 consid. 2.2). 1.2. En l'espèce, le recours est recevable pour avoir été interjeté dans le délai utile et en la forme écrite prescrite par la loi. 1.3. Lorsque la Cour est saisie d'un recours (art. 10 al. 3 LPA), son pouvoir d'examen est limité à la violation du droit et à la constatation manifestement inexacte des faits (art. 320 CPC, applicable par renvoi de l'art. 8 al. 3 RAJ ; arrêt du Tribunal fédéral 1B_171/2011 précité). Il appartient en particulier au recourant de motiver en droit son recours et de démontrer l'arbitraire des faits retenus par l'instance inférieure (Fabienne HOHL, Procédure civile, tome II, 2ème éd., n. 2513-2515). Pour satisfaire à son obligation de motiver prévue à l'art. 311 al. 1 CPC [respectivement 321 al. 1 CPC], l'appelant [le recourant (arrêts du Tribunal fédéral 4A_522/2022 du 30 novembre 2022 consid. 6; 4A_153/2022 du 7 avril 2022 consid. 3.2)] doit démontrer le caractère erroné de la motivation de la décision attaquée par une argumentation suffisamment explicite pour que la seconde instance puisse la comprendre aisément, ce qui suppose une désignation précise des passages de la décision qu'il attaque et des pièces du dossier sur lesquelles repose sa critique. Même si la seconde instance applique le droit d'office (art. 57 CPC), le procès se présente différemment en seconde instance, vu la décision déjà rendue. L'appelant [le recourant] doit donc tenter de démontrer que sa thèse l'emporte sur celle de la décision attaquée. Il ne saurait se borner à simplement reprendre des allégués de fait ou des arguments de droit présentés en première instance, mais il doit s'efforcer d'établir que, sur les faits constatés ou sur les conclusions juridiques qui en ont été tirées, la décision attaquée est entachée d'erreurs. Il ne peut le faire qu'en reprenant la démarche du premier juge et en mettant le doigt sur les failles de son raisonnement. À défaut, l'appel [le recours] est irrecevable (ATF 147 III 176 consid. 4.2.1; arrêts du Tribunal fédéral 5A_647/2023 du 5 mars 2024 consid. 5.2; 5A_524/2023 du 14 décembre 2023 consid. 3.3.1 et les références citées). 1.4. Il n'y a pas lieu d'entendre le recourant, celui-ci ne le sollicitant pas et le dossier contenant suffisamment d'éléments pour statuer (art. 10 al. 3 LPA ; arrêt du Tribunal fédéral 2D_73/2015 du 30 juin 2016 consid. 4.2).

- 6/9 -

AC/3158/2023 2. Le recourant sollicite l'annulation de la décision d'assistance juridique du 22 janvier 2024 au motif que celle-ci serait contraire au droit. 2.1. 2.1.1. Reprenant l'art. 29 al. 3 de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. - RS 101), l'art. 117 CPC prévoit que toute personne qui ne dispose pas de ressources suffisantes a droit à l'assistance judiciaire à moins que sa cause paraisse dépourvue de toute chance de succès.

Selon la jurisprudence, une cause est vouée à l'échec, respectivement dépourvue de toute chance de succès, lorsque la perspective d'obtenir gain de cause est notablement plus faible que le risque de succomber et qu'elle ne peut donc être considérée comme sérieuse, de sorte qu'une personne raisonnable disposant des ressources financières nécessaires renoncerait à engager la procédure en raison des frais qu'elle s'exposerait à devoir supporter (arrêt du Tribunal fédéral 4A_86/2023 du 20 février 2024 consid. 4).

En revanche, l'assistance judiciaire doit être accordée lorsque les chances de succès et les risques d'échec s'équilibrent à peu près, ou que les premières n'apparaissent que légèrement inférieures aux seconds (arrêt du Tribunal fédéral 4A_86/2023 précité consid. 4).

La situation doit être appréciée à la date du dépôt de la requête d'assistance judiciaire, sur la base d'un examen sommaire (ATF 142 III 138 consid. 5.1; 139 III 475 consid. 2.2; 138 III 217 consid. 2.2.4; 133 III 614 consid. 5; arrêt du Tribunal fédéral 4A_86/2023 précité)

consid. 4).

L'absence de chances de succès peut résulter des faits ou du droit. L'assistance judiciaire sera refusée s'il apparaît d'emblée que les faits pertinents allégués sont invraisemblables ou ne pourront pas être prouvés; cette hypothèse est réalisée lorsque la thèse du demandeur ne tient pas debout (arrêt du Tribunal fédéral 4A_86/2023 précité consid. 4).

L'assistance peut aussi être refusée s'il apparaît d'emblée que la démarche est irrecevable ou que la position du demandeur n'est juridiquement pas fondée. L'autorité chargée de statuer sur l'assistance judiciaire ne doit pas se substituer au juge du fond; elle doit seulement examiner s'il lui apparaît qu'il y a des chances que le juge adopte la position soutenue par le demandeur, chances qui doivent être plus ou moins équivalentes aux risques qu'il parvienne à la conclusion contraire (arrêt du Tribunal fédéral 4A_86/2023 précité consid. 4 et les références citées). Pour déterminer les chances de succès d'un recours, le juge peut prendre en considération la décision de première instance, en comparant celle-ci avec les griefs soulevés. De la sorte, l'examen sommaire des chances de succès auquel il doit procéder est simplifié. Cet examen ne doit toutefois pas conduire à ce qu'une partie voit quasiment rendu impossible le contrôle d'une décision qu'elle conteste (arrêt du Tribunal fédéral 5A_572/2015 du 8 octobre 2015 consid. 4.1).

- 7/9 -

AC/3158/2023 2.1.2. Selon l'art. 9 Cst., toute personne a le droit d'être traitée par les organes de l'Etat sans arbitraire et conformément aux règles de la bonne foi. Une décision est arbitraire lorsqu'elle viole gravement une norme ou un principe juridique clair et indiscuté, ou contredit d'une manière choquante le sentiment de la justice et de l'équité (arrêt du Tribunal fédéral 6B_646/2022 du 18 janvier 2023 consid. 3.1.2). 2.1.3. L'art. 100 al. 1 LEDP précise que si un second tour de scrutin est nécessaire pour compléter l'élection, il a lieu dans les trois semaines suivant le premier tour. À titre exceptionnel, si le nombre élevé de candidatures ne permet pas l'organisation du scrutin dans le délai précité, le second tour peut avoir lieu dans les cinq semaines suivant le premier tour. L'art. 100 al. 2 LEDP prévoit que si un second tour de scrutin est nécessaire pour compléter l'élection, seuls peuvent déposer une liste les partis politiques, autres associations ou groupements qui ont participé au premier tour. La loi permet toutefois à un candidat qui n'a pas participé au premier tour d'une élection majoritaire de prendre part au second tour de celle-ci, ce qui résulte de l'art. 54 al. 2 LEDP. Une telle possibilité offerte à un candidat n'est du reste pas contraire à la liberté de vote, tout comme celle d'un candidat qui souhaiterait se retirer à l'issue du premier tour ou se verrait évincé par un jeu d'alliance, les scrutins des premier et deuxième tours constituant des opérations électorales distinctes, indépendantes l'une de l'autre (ACST/7/2015 précité consid. 9), et les électeurs demeurant libres de donner leur voix au candidat de leur choix. L'on ne saurait au surplus y voir une inégalité de traitement entre les candidats (ACST/10/2021 du 23 mars 2021). Amenée à se prononcer sur la constitutionnalité de l'art. 100 al. 2 LEDP, tel que modifié par la loi 11'256, la chambre constitutionnelle a considéré que cette disposition ne consacrait aucune violation du droit supérieur et était conforme à la garantie des droits politiques (ACST/7/2015 du 31 mars 2015 consid. 9). Elle a, en particulier, retenu que le fait de laisser libre cours à l'imagination des partis et des candidats pour l'intitulé des listes n'apparaissait pas contraire à la liberté de vote, pas plus que les éventuelles alliances qu'elles reflétaient, lesquelles faisaient au demeurant partie du jeu démocratique. Même si les candidats au second tour pouvaient figurer sur une liste à l'appellation différente de celle du premier, il n'en demeurerait pas

moins que les citoyens restaient en mesure d'identifier les candidats auxquels ils voulaient offrir leur voix (ACST/10/2021 précité). 2.2 En l'espèce, le recourant soutient que l'assistance juridique devrait lui être octroyée, parce que son recours auprès de la chambre constitutionnelle pour l'élection complémentaire de 2023 présente une situation différente de celle tranchée par les arrêts rendus en 2021 par cette même chambre et que l'assistance juridique ne pouvait s'y référer dans sa décision. Il semble reprocher à la vice-présidence du Tribunal civil d'avoir omis d'examiner ses arguments en détail. Or, c'est avec raison que celle-ci a examiné sommairement, conformément aux principes applicables en la matière, les chances de succès du recours pendant auprès de la chambre constitutionnelle par le recourant, en le comparant aux griefs invoqués. L'Autorité de première instance ne peut pas se substituer au juge du fond,

- 8/9 -

AC/3158/2023 en procédant à un examen approfondi de la cause. En réalité, il substitue son appréciation de la cause à celle de la chambre constitutionnelle et du Tribunal fédéral. En outre, il n'expose pas précisément en quoi la vice-présidence du Tribunal civil aurait établi les faits de manière arbitraire, ni quelle violation de la loi il lui reproche. Il se contente de reprendre ses arguments, déjà développés à de nombreuses reprises, qui ont été examinés et rejetés autant par la chambre constitutionnelle, que par le Tribunal fédéral. En effet, ces juridictions sont arrivées à la conclusion que les règles applicables en matière d'élection complémentaires, comme en l'occurrence, étaient respectées, en particulier les art. 54 al. 2 et 100 al. 2 LEDP, et que leur interprétation était conforme à la jurisprudence. Il semble affirmer que la jurisprudence serait erronée, concernant l'admission des "nouveaux candidats et des alliances entre plusieurs partis". On peine cependant à le suivre, puisque les juridictions précitées ont déjà statué en ce sens que l'admission d'une nouvelle candidature, dans les conditions qu'il dénonce, ne portait atteinte ni à la liberté de vote, ni à l'égalité de traitement entre les candidats. Les autres éléments avancés par le recourant s'agissant du formulaire adéquat, des exigences pour faire alliance au deuxième tour, ainsi que la volonté supposée de "plusieurs partis", au sujet de laquelle il n'apporte aucun élément, de "rajouter une règle dans la LEDP qui indiqu[er]ait explicitement, comme pour les autres cantons, l'interdiction de venir uniquement pour le deuxième tour" ne permettent pas, a priori, et selon un examen préalable du dossier, de retenir des chances que la seconde instance adopte la position qu'il soutient. Au vu de ce qui précède, l'autorité précédente était ainsi fondée à retenir que, de prime abord, les chances de succès du recours apparaissaient très faibles, voire vouées à l'échec, le recourant semblant tenter a priori, dans son nouveau recours, de modifier l'arrêt rendu par la chambre constitutionnelle en mars 2021 et confirmé par le Tribunal fédéral (arrêt 1C_221/2021 précité), puisqu'il se prévaut de faits relatifs à une problématique identique. Enfin, dans la mesure où il avait lui-même proposé la candidature pour le second tour, en remplacement de sa propre candidature, cette situation soulève également de prime abord des doutes quant à son intérêt digne de protection à cette procédure, comme l'a d'ailleurs relevé à juste titre la vice-présidence du Tribunal civil. Compte tenu de ce qui précède, c'est de manière conforme au droit que la vice-présidence du Tribunal civil a refusé l'assistance juridique au recourant, au motif que les chances de succès de son recours paraissaient extrêmement faibles. Partant, le recours, infondé, sera rejeté. 3. Sauf exceptions non réalisées en l'espèce, il n'est pas perçu de frais judiciaires pour la procédure d'assistance juridique (art. 119 al. 6 CPC). Il n'y a pas lieu à l'octroi de dépens.

* * * * *

AC/3158/2023

PAR CES MOTIFS, LA VICE-PRÉSIDENTE DE LA COUR :

A la forme : Déclare recevable le recours formé le 4 mars 2024 par A_____ contre la décision rendue le 22 janvier 2024 par la vice-présidence du Tribunal civil dans la cause AC/3158/2023. Au fond : Le rejette. Déboute A_____ de toutes autres conclusions. Dit qu'il n'est pas perçu de frais judiciaires pour le recours. Notifie une copie de la présente décision à A_____ (art. 327 al. 5 CPC et 8 al. 3 RAJ). Siégeant : Madame Verena PEDRAZZINI RIZZI, vice-présidente; Madame Maïté VALENTE, greffière.

La vice-présidente : Verena PEDRAZZINI RIZZI

La greffière : Maïté VALENTE

Indication des voies de recours :

Conformément aux art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110), la présente décision incidente peut être portée dans les trente jours qui suivent sa notification par-devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en matière de droit public.

Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.