

GE_GERICHTE C/7492/2019 vom 13. November 2020

GE Cour de justice, 2020-11-13, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_C_7492_2019

FR: GE_GERICHTE C/7492/2019 du 13 novembre 2020

IT: GE_GERICHTE C/7492/2019 del 13 novembre 2020

Regeste

CPC.55.a11; CO.336.a11.letd; CO.33b; CO.336a.a11 + 2

Erwägungen

E. 2

L'appelante reproche au Tribunal d'avoir considéré que son courrier à l'intimée du 27 novembre 2018 - produit devant la Cour sous pièce 55 - avait été versé tardivement au dossier et était donc irrecevable. De son côté, l'intimée a conclu à l'irrecevabilité des allégués n. 3 à 13 contenus dans le mémoire d'appel. Ainsi qu'il sera vu ci-après, la question de la recevabilité de la pièce et des allégués susvisés - lesquels ont trait à l'opposition de l'employée au congé qui lui a été signifié le 21 novembre 2018 - peut rester indécise vu l'issue de l'appel. 3.

L'appelante fait grief aux premiers juges de l'avoir déboutée de sa demande en paiement, au motif qu'elle n'aurait pas allégué ni prouvé s'être opposée à son licenciement dans le délai prévu à l'art. 336b al. 1 CO. Elle soutient que son opposition au congé dans le délai légal est un fait implicite admis par les parties. 3.1.1 En droit suisse du travail, la liberté de résiliation prévaut de sorte que, pour être valable, un congé n'a en principe pas besoin de reposer sur un motif particulier (art. 335 al. 1 CO). Le droit de chaque cocontractant de mettre fin au contrat unilatéralement est toutefois limité par les dispositions sur le congé abusif (art. 336 ss CO; ATF 136 III 513 consid. 2.3; 132 III 115 consid. 2.1). L'art. 336 al. 1 et 2 CO énumère une liste des cas dans lesquels la résiliation est abusive. Dans la mesure où cette disposition concrétise le principe d'interdiction de l'abus de droit, la liste de l'art. 336 CO n'est pas exhaustive et d'autres cas d'abus peuvent être admis s'ils revêtent un caractère de gravité comparable aux hypothèses expressément mentionnées par la loi (ATF 132 III 115 consid. 2.1). Selon l'art. 336a al. 1 et 2 CO, la partie qui a résilié abusivement doit à l'autre une indemnité à fixer par le juge et correspondant à six mois de salaire au plus. Le montant doit être évalué selon les règles du droit et de l'équité, conformément à l'art. 4 CC. Il faut notamment prendre en considération la gravité de la faute commise par l'employeur, une éventuelle faute concomitante du travailleur, la gravité de l'atteinte à sa personnalité, son âge et sa situation personnelle, l'intensité de la relation de travail, les effets du licenciement, les difficultés de réinsertion dans sa vie économique (arrêt du Tribunal fédéral 4A_31/2017 du 17 janvier 2018 consid. 3) et la manière dont la résiliation des rapports d'affaires a été signifiée (ATF 123 III 246 consid. 6a). 3.1.2 En vertu de l'art. 336b CO - qui a pour titre marginal " Procédure " -, la partie qui entend demander une indemnité fondée sur les art. 336 et 336a CO doit faire opposition au congé par écrit auprès de l'autre partie, au plus tard jusqu'à la fin du délai de congé (al. 1). Si l'opposition est valable et que les parties ne s'entendent pas pour maintenir le rapport de travail, la partie qui a reçu le congé peut faire valoir sa prétention à une indemnité. Elle doit agir par voie d'action en justice dans les 180 jours à compter de la fin

du contrat, sous peine de péremption (al. 2). Selon la jurisprudence, il ne faut pas poser des exigences trop élevées à la formulation de cette opposition écrite. Il suffit que son auteur y manifeste à l'égard de l'employeur qu'il n'est pas d'accord avec le congé qui lui a été notifié (ATF 136 III 96 consid. 2; 123 III 246 consid. 4c; arrêts du Tribunal fédéral 4A_571/2008 du 5 mars 2009 consid. 4.1.2; 4C_233/2006 du 25 octobre 2006 consid. 3). L'opposition a pour but de permettre à l'employeur de prendre conscience que son employé conteste le licenciement et le considère comme abusif; elle tend à encourager les parties à engager des pourparlers et à examiner si les rapports de travail peuvent être maintenus (cf. art. 336b al. 2 CO; arrêt 4A_571/2008 déjà cité consid. 4.1.2; WYLER/HEINZER, Droit du travail, 4^{ème} éd. 2019, p. 839). Dans cette perspective, le droit du travailleur de réclamer l'indemnité pour licenciement abusif s'éteint s'il refuse l'offre formulée par l'employeur de retirer la résiliation (ATF 134 III 67 consid. 5; WYLER/HEINZER, op. cit., p. 839). Pour qu'il puisse prétendre à une indemnité pour licenciement abusif, le travailleur se doit d'observer les délais fixés par l'art. 336b CO. Il s'agit de délais de péremption, de sorte que leur non-respect entraîne la perte du droit (arrêt du Tribunal fédéral 4A_316/2012 du 1^{er} novembre 2012 consid. 2.1 in fine; AUBERT, CR CO I, 2^{ème} éd. 2012, n. 2 ad art. 336b CO; WYLER/HEINZER, op. cit., p. 838 ss).

3.2.1 Lorsque la maxime des débats est applicable (art. 55 al. 1 CPC; " Verhandlungsmaxime "; " massima dispositiva "), il incombe aux parties, et non au juge, de rassembler les faits du procès (ATF 144 III 519 consid. 5.1; arrêt du Tribunal fédéral 4A_555/2015 du 18 mars 2016 consid. 2.3). Les parties doivent alléguer les faits sur lesquels elles fondent leurs prétentions (fardeau de l'allégation subjectif; " subjektive Behauptungslast "; " onere di allegazione "), produire les moyens de preuve qui s'y rapportent (" Beweisführungslast "; " onere di deduzione delle prove ") (art. 55 al. 1 CPC) et contester les faits allégués par la partie adverse (" Bestreitungslast "; " onere di contestazione "), le juge ne devant administrer les moyens de preuve que sur les faits pertinents et contestés (art. 150 al. 1 CPC; 144 III 519 consid. 5.1). Les faits sur lesquels le demandeur fonde ses prétentions sont les faits dits pertinents (cf. art. 150 al. 1 CPC), c'est-à-dire les éléments de fait concrets correspondant aux faits constitutifs de la règle de droit applicable dans le cas particulier (HOHL, Procédure civile, 2^{ème} éd. 2016, Tome I, n. 1219 et 1229).

3.2.2 En ce qui concerne l'allégation, les faits doivent être allégués en principe dans la demande, respectivement dans la réponse pour les faits que doit alléguer le défendeur (art. 221 al. 1 let. d et 222 al. 2 CPC). Ils peuvent l'être dans la réplique et la duplique si un deuxième échange d'écritures est ordonné ou, s'il n'y en a pas, par dictée au procès-verbal lors des débats d'instruction (art. 226 al. 2 CPC) ou à l'ouverture des débats principaux, avant les premières plaidoiries (ATF 144 III 67 consid. 2; 144 III 519 déjà cité consid. 5.1). Pour chaque fait constitutif de la règle légale applicable, le demandeur doit donc alléguer une série d'éléments de fait concrets (HOHL, op. cit., n. 1219 et 1229). Les faits pertinents allégués doivent être suffisamment motivés (charge de la motivation des allégués; " Substanzierungslast der Tatsachenbehauptungen "; " onere di sostanziare le allegazioni ") pour que, d'une part, le défendeur puisse dire clairement quels faits allégués dans la demande il admet ou conteste et que, d'autre part, le juge puisse, en partant des allégués de fait figurant dans la demande et de la détermination du défendeur dans la réponse, dresser le tableau exact des faits admis par les deux parties ou contestés par le défendeur, pour lesquels il devra procéder à l'administration de moyens de preuve (art. 150 al. 1 CPC; ATF 144 III 67 consid. 2.1), et ensuite appliquer la règle de droit matériel déterminante (ATF 144 III 519 déjà cité consid. 5.2). Par exception, les faits implicites n'ont pas à être allégués explicitement. Un fait implicite est, par définition, un fait qui est

contenu, sans aucun doute dans un autre allégué de fait expressément invoqué (ATF 144 III 519 déjà cité consid. 5.3.2; arrêt du Tribunal fédéral 4A_404/2016 du 7 décembre 2016 consid. 2.2 et les références citées). Sont, par exemple, des faits implicites : la qualité pour agir, l'exercice des droits civils, l'exactitude d'une date, la non-péremption du droit, l'envoi et la réception d'une facture. Le fardeau de l'allégation objectif (" objektive Behauptungslast "; " onere di allegazione oggettivo ") et le fardeau de la preuve (" Beweislast "; " onere della prova ") d'un fait implicite n'incombent à la partie demanderesse que lorsque sa partie adverse l'a contesté (ATF 144 III 519 déjà cité consid. 5.3.2; arrêts du Tribunal fédéral 4A_243/2018 du 17 décembre 2018 consid. 4.2.1; 4A_283/2008 du 12 septembre 2008 consid. 6, non publié aux ATF 134 III 541). Dans les procès soumis à la maxime des débats, la contestation d'un fait implicite, comme toute contestation de faits, doit intervenir dans la réponse (art. 222 al. 2 CPC), voire, s'il n'y a pas de second échange d'écritures ni de débats d'instruction, au début des débats principaux (art. 229 al. 2 CPC). A défaut de contestation en temps utile, le fait implicite est censé admis (art. 150 al. 1 CPC) (arrêt du Tribunal fédéral 4A_404/2016 du 7 décembre 2016 consid. 2.2).

3.2.3 Le délai de péremption est fixé par le droit matériel. Son respect est donc une condition de fond de l'action (et non une condition de procédure) : si le tribunal constate que le délai n'a pas été respecté, il doit prononcer le rejet de l'action (HOHL, op. cit. , n. 363). Le tribunal doit vérifier d'office le respect du délai de péremption, mais, dans les procès soumis à la maxime des débats, il doit le faire uniquement dans le cadre des faits allégués et prouvés. De plus, la non-péremption d'un droit étant un fait implicite, le tribunal ne l'examinera que si la partie adverse conteste que l'action ait été ouverte à temps (HOHL, op. cit. , n. 362). En vertu du droit matériel, le fardeau de l'allégation objectif et le fardeau de la preuve d'un fait implicite n'incombent à une partie que lorsque sa partie adverse l'a contesté (cf. supra consid. 3.2.2). En conséquence, le fait implicite ne doit être formellement allégué et prouvé que s'il est contesté. Ainsi, ce n'est que si le défendeur conteste la qualité pour agir du demandeur, que celui-ci supporte le fardeau de l'allégation et le fardeau de la preuve de sa qualité : il lui appartient alors d'alléguer expressément sa qualité pour agir et d'offrir les moyens de preuve nécessaires pour établir l'existence de celle-ci. Les fardeaux de l'allégation et de la preuve incombent à la même partie, mais l'allégation et la preuve du fait implicite n'interviennent qu'après que le défendeur a contesté l'existence de celui-ci. De même, ce n'est que si le défendeur soulève l'exception de péremption de l'action (cf. par ex. art. 706a al. 1 CO, art. 839 al. 2 CC) que le demandeur doit alléguer et prouver la non-péremption de son droit. Ce n'est que si le défendeur conteste l'authenticité de la signature ou la date d'une reconnaissance de dette, que le créancier demandeur doit les alléguer et les prouver (cf. art. 178 CPC) (HOHL, op. cit. , n. 1595, 1596).

3.3.1 Dans le cas d'espèce, il est constant que l'appelante a saisi la Juridiction des prud'hommes d'une action tendant au paiement d'une indemnité fondée sur les art. 336 et 336a CO. Selon la jurisprudence, le délai fixé à l'art. 336b al. 1 CO - qui prévoit que l'opposition au congé doit être formée au plus tard jusqu'à la fin du délai de congé - est un délai de péremption, de sorte que son non-respect entraîne la perte du droit au paiement de l'indemnité. Conformément aux principes rappelés ci-avant (consid. 3.2.2 et 3.2.3), la non-péremption d'un droit est un fait implicite, lequel ne doit être formellement allégué et prouvé que s'il est contesté par le défendeur. En l'occurrence, il ressort du dossier que l'intimée s'est limitée, dans sa réponse du 20 septembre 2019, à contester le caractère abusif du licenciement, sans se prévaloir du fait que l'employée serait déchue de ses droits faute d'avoir observé le délai prévu à l'art. 336b al. 1 CO. L'intimée n'a pas non plus soulevé l'exception de péremption de l'action lors de l'audience de débats

d'instruction du 9 décembre 2019, à l'issue de laquelle les débats principaux ont été ouverts. Or, si l'intimée entendait se prévaloir de la péremption du droit de l'appelante à réclamer une indemnité pour licenciement abusif, il lui appartenait de contester l'existence d'une opposition valable au congé dans sa réponse, ou, au plus tard, lors des débats d'instruction du 9 décembre 2019. Elle ne l'a cependant pas fait, si ce n'est tardivement lors des débats principaux, après que le Tribunal a interpellé (à tort) les parties à ce sujet. Aussi, en l'absence de contestation de la part de l'intimée, le fait - implicite - que l'appelante s'est opposée au licenciement avant la fin du délai de congé devait être considéré comme admis, de sorte qu'il n'avait pas à être prouvé (art. 150 al. 1 CPC). 3.3.2 C'est dès lors à tort que le Tribunal a retenu que l'employée n'avait pas valablement formé opposition à son licenciement, et, partant, qu'il n'a pas examiné le caractère abusif ou non de ce congé, ni, dans l'hypothèse où le caractère abusif serait retenu, la prétention en indemnité requise de ce chef. Les chiffres 2 et 5 du dispositif du jugement entrepris seront dès lors annulés. Comme le Tribunal a renoncé à instruire le fond du litige et qu'il n'a pas statué sur un élément essentiel de la demande, la cause sera retournée aux premiers juges (art. 318 al. 1 let. c CPC), dans le respect du principe de double degré de juridiction, pour instruction complémentaire et nouvelle décision sur les conclusions de l'appelante tendant au versement d'une indemnité si le congé devait être qualifié d'abusif.

E. 4

4.1 Lorsque l'autorité d'appel statue à nouveau, elle se prononce sur les frais de première instance (art. 318 al. 3 CPC). Dans la mesure où la valeur litigieuse n'excédait pas 75'000 fr. en première instance, c'est à raison que le Tribunal n'a pas perçu de frais judiciaires (art. 114 let. c CPC; art. 24 al. 2 LTPH; art. 19 al. 3 let. c LaCC; art. 69 RTFMC), ni alloué de dépens (art. 116 al. 1 CPC; art. 22 al. 2 LaCC). Il n'y a dès lors pas lieu de modifier les chiffres 3 et 4 du dispositif du jugement querellé.

E. 4.2

La procédure d'appel est gratuite (art. 114 let. c cum 116 al. 1 CPC; art. 19 al. 3 let. c LaCC) et ne donne pas lieu à l'allocation de dépens (art. 22 al. 2 LaCC). * * * * * PAR CES MOTIFS, La Chambre des prud'hommes, groupe 5 : A la forme : Déclare recevable l'appel formé le 18 mai 2020 par A_____ contre le jugement JTPH/131/2020 rendu le 7 avril 2020 par le Tribunal des prud'hommes dans la cause C/7492/2019-5. Au fond : Annule les chiffres 2 et 5 du dispositif du jugement attaqué et, statuant à nouveau : Renvoie la cause au Tribunal des prud'hommes pour instruction complémentaire et nouvelle décision dans le sens des considérants. Confirme le jugement attaqué pour le surplus. Déboute les parties de toutes autres conclusions. Sur les frais : Dit qu'il n'est pas perçu de frais judiciaires ni alloué de dépens d'appel. Siégeant : Madame Nathalie RAPP, présidente; Monsieur Michael RUDERMANN juge employeur; Madame Shirin HATAM, juge salarié; Madame Chloé RAMAT, greffière. Indication des voies de recours et valeur litigieuse : Conformément aux art. 72 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110), le présent arrêt peut être porté dans les trente jours qui suivent sa notification avec expédition complète (art. 100 al. 1 LTF) par-devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en matière civile. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14. Valeur litigieuse des conclusions pécuniaires au sens de la LTF supérieure ou égale à 15'000 fr.