

## **GE\_GERICHTE C/21491/2016 vom 18. März 2019**

GE Cour de justice, 2019-03-18, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_C\\_21491\\_2016](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_C_21491_2016)

FR: GE\_GERICHTE C/21491/2016 du 18 mars 2019

IT: GE\_GERICHTE C/21491/2016 del 18 marzo 2019

### **Regeste**

BAIL À LOYER ; EXÉCUTION(PROCÉDURE) ; EXPULSION DE LOCATAIRE |  
LaCC.30.al4

### **Volltext**

Genève Cour de Justice (Cour civile) Chambre des baux et loyers 18.03.2019 C/21491/2016

BAIL À LOYER ; EXÉCUTION(PROCÉDURE) ; EXPULSION DE LOCATAIRE |  
LaCC.30.al4

C/21491/2016 ACJC/391/2019 du 18.03.2019 sur JTBL/1063/2018 ( SBL ) , CONFIRME  
Descripteurs : BAIL À LOYER ; EXÉCUTION(PROCÉDURE) ; EXPULSION DE  
LOCATAIRE Normes : LaCC.30.al4 En fait En droit Par ces motifs RÉPUBLIQUE ET  
CANTON DE GENÈVE POUVOIR JUDICIAIRE C/21491/2016 ACJC/391/2019 ARRÊT  
DE LA COUR DE JUSTICE Chambre des baux et loyers du LUNDI 18 MARS 2019 Entre  
A\_\_\_\_\_ SA , sise avenue \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ (GE), recourante contre un jugement rendu par  
le Tribunal des baux et loyers le 27 novembre 2018, comparant en personne, et  
FONDATION B\_\_\_\_\_ , intimée, représentée par le C\_\_\_\_\_, rue \_\_\_\_\_ Genève, en les  
bureaux de laquelle elle fait élection de domicile. EN FAIT A. Par jugement  
JTBL/1063/2018 du 27 novembre 2018, reçu par les parties le 3 décembre 2018, le Tribunal  
des baux et loyers, statuant par voie de procédure sommaire, a condamné A\_\_\_\_\_ SA à  
évacuer immédiatement de sa personne et de ses biens ainsi que de tout tiers le box double  
n° 1/2\_\_\_\_\_ situé au sous-sol de l'immeuble sis route \_\_\_\_\_ à D\_\_\_\_\_(Genève) (ch. 1  
du dispositif), autorisé la FONDATION B\_\_\_\_\_ à requérir l'évacuation par la force  
publique de A\_\_\_\_\_ SA dès l'entrée en force du jugement (ch. 2), débouté les parties de  
toutes autres conclusions (ch. 3) et dit que la procédure était gratuite (ch. 4). B. a. Par acte  
expédié le 12 décembre 2018 à la Cour de justice, A\_\_\_\_\_ SA forme "appel" contre le  
jugement précité, dont elle requiert l'annulation. Elle conclut à ce qu'un délai de six mois, à  
savoir au 30 juin 2019, lui soit octroyé pour restituer les locaux. Elle relève qu'au vu de  
l'ensemble des circonstances, "il aurait été opportun de [lui] laisser encore une chance de  
[se] mettre à jour", sans cependant critiquer le prononcé de l'évacuation. b. Par réponse du  
20 décembre 2018, la FONDATION B\_\_\_\_\_ a conclu principalement, à l'irrecevabilité,  
subsidièrement au rejet du recours. c. Les parties ont été informées le 25 janvier 2019 de ce  
que la cause était gardée à juger, la locataire n'ayant pas répliqué. C. Les faits pertinents  
suivants résultent du dossier de première instance : a. Les parties ont été liées par un contrat  
de bail à loyer portant sur la location d'un box double n° 1/2\_\_\_\_\_ situé au sous-sol de  
l'immeuble sis route \_\_\_\_\_ à D\_\_\_\_\_(Genève). Le montant du loyer et des charges a été  
fixé en dernier lieu à 230 fr. par mois. b. Par avis comminatoire du 15 juillet 2016, la  
FONDATION B\_\_\_\_\_ (ci-après : la bailleresse) a mis en demeure A\_\_\_\_\_ SA (ci-après :  
la locataire) de lui régler dans les 30 jours la somme de 690 fr. à titre d'arriérés de loyers et

de charges pour la période du 1<sup>er</sup> mai au 31 juillet 2016, et l'a informée de son intention, à défaut du paiement intégral de la somme réclamée dans le délai imparti, de résilier le bail conformément à l'art. 257d CO. c. Par avis officiel du 19 août 2016, la bailleresse a résilié le bail avec effet au 30 septembre 2016. d. Par requête en protection des cas clairs du 3 novembre 2016, la bailleresse a requis du Tribunal l'évacuation de la locataire et l'exécution directe de l'évacuation. e. Plusieurs audiences se sont tenues devant le Tribunal, à l'occasion desquelles des délais d'épreuve ont été fixés contre l'engagement de la locataire de résorber les arriérés et de s'acquitter des indemnités courantes. Les engagements pris n'ont pas été tenus. f. Le Tribunal a gardé la cause à juger à l'issue de l'audience du 27 novembre 2018.

**EN DROIT** 1. La Cour comprend que la locataire, qui plaide en personne, conteste uniquement l'exécution de l'évacuation. En effet, à juste titre, elle ne formule aucune critique à l'égard du prononcé de l'évacuation, les conditions des art. 257d CO et 257 CPC étant manifestement réalisées. En outre elle conclut expressément à ce qu'un délai au 30 juin 2019 lui soit octroyé pour restituer les locaux. 1.1 Seule la voie du recours est ouverte contre les décisions du tribunal de l'exécution (art. 309 let. a et 319 let. a CPC). Interjeté dans le délai de 10 jours prévu par la loi (art. 321 al. 2 CPC), et suffisamment motivé, le recours est recevable. 1.2 Selon l'art. 121 al. 2 LOJ, dans les causes fondées sur l'art. 257d CO, comme en l'espèce, la Chambre des baux et loyers de la Cour siège sans assesseurs. 1.3 Dans le cadre d'un recours, les allégations de faits et les preuves nouvelles sont irrecevables (art. 326 al. 1 CPC). 1.4 Le recours peut être formé pour violation du droit et constatation manifestement inexacte des faits (art. 320 CPC). 2. La recourante sollicite un sursis au 30 juin 2019 à l'exécution de l'évacuation. 2.1 Cette conclusion, prise pour la première fois devant la Cour, est nouvelle, donc irrecevable, de sorte que le recours doit être rejeté pour ce motif déjà. En tout état de cause, le recours est mal fondé pour les motifs développés ci-dessous. 2.2 L'exécution forcée d'un jugement ordonnant l'expulsion d'un locataire est réglée par le droit fédéral (cf. art. 335 ss CPC). En procédant à l'exécution forcée d'une décision judiciaire, l'autorité doit tenir compte du principe de la proportionnalité. Lorsque l'évacuation d'une habitation est en jeu, il s'agit d'éviter que des personnes concernées ne soient soudainement privées de tout abri. L'expulsion ne saurait être conduite sans ménagement, notamment si des motifs humanitaires exigent un sursis, ou lorsque des indices sérieux et concrets font prévoir que l'occupant se soumettra spontanément au jugement d'évacuation dans un délai raisonnable. En tout état de cause, l'ajournement ne peut être que relativement bref et ne doit pas équivaloir en fait à une nouvelle prolongation de bail (ATF 117 Ia 336 consid. 2b; arrêt du Tribunal fédéral 4A\_207/2014 du 19 mai 2014 consid. 3.1). Selon l'art. 30 al. 4 LaCC, le Tribunal peut, pour des motifs humanitaires, surseoir à l'exécution du jugement d'évacuation dans la mesure nécessaire pour permettre le relogement du locataire ou du fermier lorsqu'il est appelé à statuer sur l'exécution d'un jugement d'évacuation d'un logement, après audition des représentants du département chargé du logement et des représentants des services sociaux ainsi que des parties. La protection de l'art. 30 al. 4 LaCC ne s'applique pas aux locaux commerciaux. Le fait qu'une évacuation immédiate entraînerait une cessation immédiate des activités professionnelles du locataire et des répercussions sur sa situation financière n'est pas pertinent et ne peut faire obstacle à l'exécution immédiate du jugement d'évacuation ( ACJC/937/2018 du 12 juillet 2018 consid. 4.1; ACJC/671/2013 du 27 mai 2013 consid. 7.2). 2.3 En l'espèce, aucun motif humanitaire au sens de l'art. 30 LaCC n'entre en considération, puisqu'il s'agit d'un box. Même à considérer le principe de proportionnalité, la fin de bail n'a pas été brutale, ni n'a été décidée après une procédure expéditive. Le congé a été adressé à la locataire le 19 août

2016, avec effet au 30 septembre 2016, de sorte que la recourante occupe le box loué sans droit depuis bientôt 29 mois. La locataire a de fait bénéficié de temps pour planifier son départ et n'a pas dû faire face à un départ précipité. A travers la présente procédure de recours, elle aura en outre bénéficié d'un délai supplémentaire d'environ trois mois, correspondant finalement au bref sursis préconisé par la jurisprudence. En définitive, c'est à bon droit que le Tribunal a autorisé la bailleuse à requérir immédiatement l'évacuation de la locataire. 3. A teneur de l'art. 22 al. 1 LaCC, il n'est pas prélevé de frais dans les causes soumises à la juridiction des baux et loyers. \* \* \* \* \* PAR CES MOTIFS, La Chambre des baux et loyers : A la forme : Déclare recevable le recours interjeté le 12 décembre 2018 par A\_\_\_\_\_ SA contre le jugement JTBL/1063/2018 rendu le 27 novembre 2018 par le Tribunal des baux et loyers dans la cause C/21491/2016-8-SE. Au fond : Le rejette. Dit que la procédure est gratuite. Déboute les parties de toutes autres conclusions. Siégeant : Monsieur Ivo BUETTI, président; Madame Pauline ERARD et Madame Fabienne GEISINGER-MARIETHOZ, juges; Madame Maïté VALENTE, greffière. Le président : Ivo BUETTI La greffière : Maïté VALENTE Indication des voies de recours : Le Tribunal fédéral connaît des recours constitutionnels subsidiaires; la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 113 à 119 et 90 ss LTF. Le recours motivé doit être formé dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète de l'arrêt attaqué. L'art. 119 al. 1 LTF prévoit que si une partie forme un recours ordinaire et un recours constitutionnel, elle doit déposer les deux recours dans un seul mémoire. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.