

GE_GERICHTE A/606/2011 vom 7. Februar 2011

GE Cour de justice, 2011-02-07, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_606_2011

FR: GE_GERICHTE A/606/2011 du 7 février 2011

IT: GE_GERICHTE A/606/2011 del 7 febbraio 2011

Regeste

Frais de faillite. | LP.169

Erwägungen

E. 1

La Chambre de céans est compétente pour connaître des plaintes dirigées contre des mesures prises par des organes de l'exécution forcée qui ne sont pas attaques par la voie judiciaire ou des plaintes fondées sur un prétendu déni de justice ou retard injustifié (art. 13 LP ; art. 125 et 126 LOJ ; 7 al. 1 LaLP). La décision de l'Office de mettre les frais de la faillite à la charge du plaignant est une mesure sujette à plainte. En tant que destinataire de la décision attaquée, la plaignante a qualité pour former plainte. Par ailleurs, elle a agi en temps utile (art. 17 al. 2 LP) et la plainte satisfaisait aux exigences de forme et de contenu prescrites par la loi (art. 9 al. 1 et 3 LaLP). La présente plainte est par conséquent recevable.

E. 2

. En vertu de l'art. 169 al. 1 LP, celui qui a requis la faillite répond des frais jusqu'à et y compris le jugement de clôture de la faillite faite d'actif (arrêt du Tribunal fédéral non publié 7B.87/2006 du 21 septembre 2006 consid. 2 citant Pierre-Robert Gilliéron, Commentaire, ad art. 230 LP n° 39). L'alinéa 2 de cette disposition précise encore que le juge de la faillite peut exiger qu'il en fasse l'avance. Si le juge de la faillite a omis de requérir une telle avance, l'Office a le droit de l'exiger des personnes légalement responsables des frais à teneur de l'art. 169 LP (art. 35 OAO). Le créancier qui a requis la faillite n'est pas libéré de sa responsabilité pour le paiement des frais lorsqu'aucune avance ne lui a été demandée (Flavio Cometta, in CR-LP, ad art. 169 n° 8).

E. 3

En l'espèce, les frais comptabilisés par l'Office - dont le montant n'est en soi pas contesté par la plaignante - apparaissent conformes à la loi sur les poursuites pour dettes et la faillite et ses dispositions d'application qui sont claires et n'autorisent pas d'être interprétés autrement que selon leur texte. Au vu de ce qui précède, la plainte est mal fondée et doit être rejetée. * * * * * PAR CES MOTIFS, La Chambre de surveillance : A la forme : Déclare recevable la plainte A/606/2011 formée le 1^{er} mars 2011 par Mme L._____ contre la décision de l'Office des poursuites du 16 février 2011. Au fond : 1. La rejette. 2. Déboute les parties de toutes autres ou contraires conclusions. Siégeant : Daniel DEVAUD, président; Christian CHAVAZ et Marilyn NAHMANI, juges assesseur(e)s; Paulette DORMAN, greffière. Le président : Daniel DEVAUD La greffière : Paulette DORMAN Voies de recours Le Tribunal fédéral connaît, comme juridiction ordinaire de recours, des recours en matière civile ; la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 72 à 77 et 90 et ss. de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005

(LTF ; RS 173.110). Il connaît également des recours constitutionnels subsidiaires ; la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 113 à 119 et 90 et ss. LTF. Dans les deux cas, le recours motivé doit être formé dans les dix jours, ou dans les cinq jours en matière d'effets de change (art. 100 al. 3 let. a LTF), qui suivent la notification de l'expédition complète de la décision attaquée (art. 100 al. 2 let. a LTF). L'art. 119 al. 1 LTF prévoit que si une partie forme un recours ordinaire et un recours constitutionnel, elle doit déposer les deux recours dans un seul mémoire. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.