

## **GE\_GERICHTE A/487/2005 vom 17. März 2005**

GE Cour de justice, 2005-03-17, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_A\\_487\\_2005](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_487_2005)

FR: GE\_GERICHTE A/487/2005 du 17 mars 2005

IT: GE\_GERICHTE A/487/2005 del 17 marzo 2005

### **Volltext**

Genève Cour de justice (Cour de droit public) Chambre administrative 17.03.2005  
A/487/2005

A/487/2005 ACOM/17/2005 du 17.03.2005 ( CRUNI ) , REJETE En fait En droit Par ces motifs RÉPUBLIQUE ET CANTON DE GENÈVE POUVOIR JUDICIAIRE A/487/2005-  
CRUNI ACOM/17/2005 DÉCISION DE LA PRÉSIDENTE DE LA COMMISSION DE  
RECOURS DE L'UNIVERSITÉ du 17 mars 2005 sur mesures provisionnelles dans la  
cause Monsieur R\_\_\_\_\_ représenté par Me Stéphanie Godet Landry, avocate contre  
UNIVERSITÉ DE GENEVE et FACULTÉ DES SCIENCES ÉCONOMIQUES ET  
SOCIALES EN FAIT 1. Par décision sur opposition du 27 janvier 2005, le doyen de la  
faculté des sciences économiques et sociales (ci-après : la faculté SES) de l'université de  
Genève a prononcé l'exclusion de Monsieur R\_\_\_\_\_ domicilié \_\_\_\_\_ 1207  
Genève. L'étudiant n'avait totalisé que 78 crédits en deux ans alors qu'il lui aurait fallu en  
obtenir 102 en une année d'une part, et il avait essuyé deux échecs définitifs en « Finance  
de marché I » d'autre part. Dite décision était déclarée exécutoire, nonobstant recours. 2. M.  
R\_\_\_\_\_ a saisi la commission de recours de l'université (CRUNI) d'un recours contre  
la décision précitée par acte du 1 er mars 2005. Il a conclu à la restitution de l'effet  
suspensif et, sur le fond, à l'annulation de la décision querellée. 3. Invitée à se déterminer,  
l'université a conclu au rejet de la demande de mesures provisionnelles dans ses écritures  
du 11 mars 2005. Les conclusions sur mesures provisionnelles se confondaient avec celles  
prises sur le fond. EN DROIT 1. Selon l'article 66 alinéa 1 de la loi sur la procédure  
administrative du 12 septembre 1985 (LPA – E 5 10), le recours a un effet suspensif. A  
teneur de cette même disposition, l'autorité de première instance peut retirer l'effet  
suspensif au recours. Le titre IV de la LPA, concernant la procédure de recours en général,  
ne contient aucune disposition expresse en matière de mesures provisionnelles. A teneur de  
l'article 21 alinéa 1 LPA, l'autorité peut d'office ou sur requête ordonner des mesures  
provisionnelles en exigeant au besoin des sûretés. Celles-ci sont de la compétence du  
Président s'il s'agit d'une autorité collégiale ou d'une juridiction administrative (al. 2). 2. Il  
est conforme à l'institution de l'effet suspensif que celui-ci empêche ou paralyse  
l'exécution d'une décision sujette à un recours jusqu'à droit connu, c'est-à-dire jusqu'au  
moment où l'autorité de recours se sera prononcée sur le fond de la cause. Selon la doctrine  
et la jurisprudence du Tribunal fédéral, une ordonnance d'effet suspensif peut avoir pour  
objet une décision positive, qui confère un droit à l'administré ou lui impose une obligation,  
ou encore qui constate l'existence de l'un ou de l'autre. Il est exclu en revanche d'attribuer  
un effet suspensif à une décision négative qui écarte une demande ; la suspension des effets  
de cette décision, faute d'impliquer l'admission de la demande repoussée, ne rimerait à rien  
(A. GRISEL, Traité de droit administratif, 1984, p. 923 ; F. GYGI, L'effet suspensif et les  
mesures provisionnelles en procédure administrative, in RDAF 1976, no 4 pp. 217 et ss ;  
RDAF, 1994, p. 320). Il est donc exclu d'attribuer un effet suspensif à une décision

négative. Dans un tel cas, la voie à suivre est celle de mesures provisionnelles (ATF 117 V 185 et ss ; ACOM/4/2005 du 27 janvier 2005 et les références citées). Ainsi, la CRUNI examinera la demande d'effet suspensif sous l'angle des mesures provisionnelles. 3. Conformément aux principes généraux qui régissent aussi bien la procédure civile que la procédure administrative, les mesures provisionnelles au sens de l'article 28 alinéa 2 RIOR ne sont légitimes que si elles s'avèrent nécessaires au maintien de l'état de fait ou à la sauvegarde des intérêts compromis. En revanche, elles ne sauraient en principe tout au moins, anticiper sur le jugement définitif, ni équivaloir à une condamnation provisoire sur le fond, ni non plus aboutir abusivement à rendre d'emblée illusoire le procès au fond (ATF 119 V 506 , consid. 3). 4. En l'espèce, les conclusions préalables prises par le recourant se confondent avec celles qu'il prend sur le fond. Or, il ne saurait, par le biais d'une décision sur mesures provisionnelles, obtenir une décision qui équivaldrait précisément à l'admission du recours sur le fond. 5. Compte tenu de ce qui précède, la requête en mesures provisionnelles sera rejetée. Vu la nature du litige, aucun émolument ne sera mis à la charge du recourant (art. 33 RIOR). PAR CES MOTIFS LA PRESIDENTE DE LA COMMISSION DE RECOURS DE L'UNIVERSITE rejette la demande de mesures provisionnelles formée par Monsieur R\_\_\_\_\_ le 1 er mars 2005 dans la mesure où elle est recevable ; dit qu'il n'est pas perçu d'émolument ; communique la présente décision, en copie, à Me Stéphanie Godet Landry, avocate du recourant, à la faculté des sciences économiques et sociales, au service juridique de l'université ainsi qu'au département de l'instruction publique. La Présidente de la commission de recours : L. Bovy Copie conforme de cette décision a été communiquée aux parties. Genève, le la greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.