

GE_GERICHTE A/3784/2011 vom 13. Dezember 2011

GE Cour de justice, 2011-12-13, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_3784_2011

FR: GE_GERICHTE A/3784/2011 du 13 décembre 2011

IT: GE_GERICHTE A/3784/2011 del 13 dicembre 2011

Volltext

Genève Cour de justice (Cour de droit public) Chambre des assurances sociales 13.12.2011
A/3784/2011

A/3784/2011 ATAS/1235/2011 du 13.12.2011 (AI) , IRRECEVABLE Recours TF déposé le 03.01.2012, rendu le 27.01.2012, RETIRE, 9C_970/2011 En fait En droit RÉPUBLIQUE ET CANTON DE GENÈVE A/3784/2011 ATAS/1235/2011 COUR DE JUSTICE
Chambre des assurances sociales Arrêt du 13 décembre 2011 2ème Chambre En la cause Madame M_____, domiciliée c/o M. N_____, aux Acacias recourante contre OFFICE DE L'ASSURANCE-INVALIDITE DU CANTON DE GENEVE, sis Rue de Lyon 97, 1211 Genève 13 intimé EN FAIT Par décision du 5 juillet 2011, l'OFFICE DE L'ASSURANCE-INVALIDITE DU CANTON DE GENEVE (OAI) informe l'assurée que sa rente d'invalidité est maintenue sans modification du droit. L'examen du degré d'invalidité a été examiné et l'OAI constate qu'il n'a pas changé au point d'influer le droit à la rente, de sorte que l'assurée continue à bénéficier de la même rente que jusqu'à ce jour, sur la base d'un degré d'invalidité à 100%. Par courrier du 8 octobre 2011, adressé à l'OAI et reçu le 11 octobre 2011, Madame M_____ (l'assurée) recourt contre cette décision, se référant à des courriers des 24 juin et 26 septembre, ainsi qu'à la décision du 5 juillet 2011 et faisant valoir qu'elle ne désire plus recevoir de prestations de la part de l'OAI, qui s'est trompé de personne, mais que le médecin psychiatre et le généraliste affirment que son état de santé ne s'est pas modifié. Il semble ressortir de ce courrier, au demeurant difficilement compréhensible, que l'assurée a contacté un avocat, lui a transmis le dossier pour faire recours le 24 juin 2011 et que celui-ci lui aurait retourné son dossier le 20 septembre 2011. L'assurée s'adresse à nouveau à l'OAI le 31 octobre 2011 pour indiquer qu'elle préfère "être engagée par le chômage", afin de trouver un logement. Par pli du 4 novembre 2011, l'OAI a transmis à la Chambre des assurances sociales le recours comme objet de sa compétence. Par courrier du 10 novembre 2011, la Chambre des assurances sociales a demandé à l'assurée si elle pouvait justifier d'un empêchement d'agir en temps utile. L'assurée n'a pas donné suite à ce courrier. Sur ce, la cause a été gardée à juger. EN DROIT Conformément à l'art. 134 al. 1 let. a ch. 2 de la loi sur l'organisation judiciaire, du 26 septembre 2010 (LOJ; RS E 2 05) en vigueur dès le 1 er janvier 2011, la Chambre des assurances sociales de la Cour de justice connaît, en instance unique, des contestations prévues à l'art. 56 de la loi fédérale sur la partie générale du droit des assurances sociales, du 6 octobre 2000 (LPGA; RS 830.1) relatives à la loi fédérale sur l'assurance-invalidité du 19 juin 1959 (LAI; RS 831.20). Sa compétence pour juger du cas d'espèce est ainsi établie. La LPGA, entrée en vigueur le 1 er janvier 2003, est applicable au cas d'espèce. Il s'agit en l'occurrence d'examiner la recevabilité du recours. L'art. 61 LPGA prévoit que la procédure devant la Chambre des assurances sociales est réglée par le droit cantonal, sous réserve de ce que celui-ci respecte les exigences minimales requises par la LPGA. Les décisions sur opposition et celles contre lesquelles la voie de l'opposition n'est pas ouverte sont sujettes à

recours dans les 30 jours suivant la notification de la décision sujette à recours (art. 56 et 60 LPGA; cf. également l'art. 63 al. 1 let. a de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 - LPA; RS E 5 10). Les délais commencent à courir le lendemain de leur communication ou de l'événement qui les déclenche. Le délai fixé par semaines, par mois ou par années expire le jour qui correspond par son nom ou son quantième à celui duquel il court; s'il n'y a pas de jour correspondant dans le dernier mois, le délai expire le dernier jour dudit mois. Lorsque le dernier jour du délai tombe un samedi, un dimanche ou sur un jour légalement férié, le délai expire le premier jour utile. Les écrits doivent parvenir à l'autorité ou être mis à son adresse à un bureau de poste suisse ou à une représentation diplomatique ou consulaire suisse au plus tard le dernier jour du délai avant minuit. Les délais sont réputés observés lorsqu'une partie s'adresse par erreur en temps utile à une autorité incompétente (cf. art. 38 à 39 LPGA et art. 17 LPA). Les délais en jours ou en mois fixés par la loi ou par l'autorité ne courent pas : a) du 7^e jour avant Pâques au 7^e jour après Pâques inclusivement; b) du 15 juillet au 15 août inclusivement; c) du 18 décembre au 2 janvier inclusivement (art. 38 al. 4 LPGA et art. 89C LPA). La suspension des délais vaut pour les délais comptés par jours ou par mois, mais non pour les délais fixés par date. L'événement qui fait courir le délai peut survenir pendant la durée de la suspension ; dans ce cas, le délai commence à courir le premier jour qui suit la fin de la suspension. Pour calculer l'échéance du délai, on détermine d'abord la fin du délai en partant du jour de la communication, puis on ajoute le nombre de jours de suspension écoulés (ATF 131 V 314 consid. 4.6). Le délai légal ne peut être prolongé (art. 40 al. 1 LPGA et 16 al. 1 LPA). En effet, la sécurité du droit exige que certains actes ne puissent plus être accomplis passé un certain laps de temps : un terme est ainsi mis aux possibilités de contestation, de telle manière que les parties sachent avec certitude que l'acte qui est l'objet de la procédure est définitivement entré en force (Pierre MOOR, Droit administratif, vol. 2, Berne 1991, p. 181). Selon la jurisprudence, une décision ou une communication de procédure est considérée comme étant notifiée, non pas au moment où le justiciable en prend connaissance, mais le jour où elle est dûment communiquée; s'agissant d'un acte soumis à réception, la notification est réputée parfaite au moment où l'envoi entre dans la sphère de puissance de son destinataire. Point n'est besoin que celui-ci ait eu effectivement en mains le pli qui contenait la décision. Il suffit ainsi que la communication soit entrée dans sa sphère de puissance de manière qu'il puisse en prendre connaissance (ATF 122 III 319 consid. 4 et les références; GRISEL, Traité de droit administratif, p. 876 et la jurisprudence citée; KNAPP, Précis de droit administratif, 4^{ème} éd., n° 704 p. 153; KÖLZ/HÄNER, *Verwaltungsverfahren und Verwaltungsrechtspflege des Bundes*, 2^{ème} éd., n°341 p. 123). Lorsque la notification intervient par pli recommandé, elle est réputée parfaite lorsque l'intéressé ou toute personne qui le représente ou dont on peut légitimement penser qu'elle le représente (cf. ATF 110 V 37 consid. 3) a reçu le pli ou l'a retiré au guichet postal en cas d'absence lors du passage du facteur (ATFA non publié du 11 avril 2005, C 24/05 consid. 4.1). En l'occurrence, il n'est pas contestable que le recours interjeté le 31 octobre 2011 intervient après le délai de 30 jours dès la réception de la décision du 5 juillet 2011. En effet, en admettant même que cette décision n'ait été reçue que 10 jours plus tard, soit le 15 juillet 2011, après la suspension des délais au 15 juillet au 15 août, le délai a alors commencé à courir et il a échu le 15 septembre 2011. Reste à examiner si une restitution de délai peut être accordée. Tel peut être le cas, de manière exceptionnelle, à condition que le requérant ait été empêché, sans sa faute, d'agir dans le délai fixé (art. 41 LPGA) et pour autant qu'une demande de restitution motivée, indiquant la nature de l'empêchement, soit

présentée dans les 30 jours à compter de celui où il a cessé. Il s'agit-là de dispositions impératives auxquelles il ne peut être dérogé (Jurisprudence des autorités administratives de la Confédération [JAAC] 60/1996, consid. 5.4, p. 367 ; ATF 119 II 87 consid. 2a; ATF 112 V 256 consid. 2a). En l'espèce, une restitution du délai de recours au sens de l'art. 41 al. 1 LPGA ne se justifie pas. En effet, l'assurée ne fait valoir aucun moyen dans le délai imparti par la Cour de céans et on ne peut pas considérer, outre que l'allégué n'est pas démontré, que le fait qu'un avocat ait renoncé à recourir contre une décision maintenant le droit à une rente entière, soit un motif d'empêchement d'agir dans le délai utile. En l'absence de motif valable de restitution de délai, le recours doit être déclaré irrecevable pour cause de tardiveté. **PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES** : Statuant A la forme : Déclare le recours irrecevable pour cause de tardiveté. Renonce à percevoir un émolument. Informe les parties de ce qu'elles peuvent former recours contre le présent arrêt dans un délai de 30 jours dès sa notification auprès du Tribunal fédéral (Schweizerhofquai 6, 6004 LUCERNE), par la voie du recours en matière de droit public, conformément aux art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral, du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110) ; le mémoire de recours doit indiquer les conclusions, motifs et moyens de preuve et porter la signature du recourant ou de son mandataire ; il doit être adressé au Tribunal fédéral par voie postale ou par voie électronique aux conditions de l'art. 42 LTF. Le présent arrêt et les pièces en possession du recourant, invoquées comme moyens de preuve, doivent être joints à l'envoi. La greffière Irène PONCET La présidente Sabina MASCOTTO Une copie conforme du présent arrêt est notifiée aux parties ainsi qu'à l'Office fédéral des assurances sociales par le greffe le

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.