

## **GE\_GERICHTE A/292/2012 vom 27. September 2012**

GE Cour de justice, 2012-09-27, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_A\\_292\\_2012](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_292_2012)

FR: GE\_GERICHTE A/292/2012 du 27 septembre 2012

IT: GE\_GERICHTE A/292/2012 del 27 settembre 2012

### **Erwägungen**

#### **E. 41**

III 51 ). Pour savoir quel est le domicile d'une personne, il faut tenir compte de l'ensemble de ses conditions de vie, le centre de son existence étant à l'endroit où se trouvent ses intérêts personnels, c'est-à-dire où vit sa famille (ATF 88 III 135 ). Il n'est pas nécessaire qu'une personne ait l'intention de rester au même endroit pendant une longue période. Une résidence, même de courte durée, suffit pour constituer un domicile (RCC 1982 p. 171). Le terme « durable » doit être compris au sens de « non passager ». L'intention de faire d'un lieu déterminé le centre de son existence, de ses rapports personnels, de ses intérêts économiques, familiaux et professionnels suffit (RCC 1978 p. 58). Un séjour effectué à des fins particulières, même de longue durée, ne suffit pas pour créer un domicile. En effet, n'ont notamment pas un domicile en Suisse les personnes qui s'y rendent uniquement pour faire une visite, faire une cure, passer des vacances, faire des études ou acquérir une formation professionnelle sans y exercer une activité lucrative. De même, le fait d'être placé dans un établissement d'éducation, un hospice, un hôpital ou une maison de détention ne constitue pas le domicile (art. 26 CC, RCC 1952 p. 207). Toute personne conserve son domicile aussi longtemps qu'elle ne s'en est pas créé un nouveau (art. 24 al. 1 CC). Lorsqu'une personne séjourne en deux endroits différents et qu'elle a des relations avec ces deux endroits, il faut tenir compte de l'ensemble de ses conditions de vie, le centre de son existence se trouvant à l'endroit, lieu ou pays, où se focalisent un maximum d'éléments concernant sa vie personnelle, sociale et professionnelle, de sorte que l'intensité des liens avec ce centre l'emporte sur les liens existants avec d'autres endroits ou pays (ATF 125 III 100 ). En vertu des principes susmentionnés, le dépôt des papiers, l'obtention d'un permis de séjour, l'exercice des droits politiques, le statut de la personne du point de vue des autorités fiscales ou des assurances sociales ou encore les indications figurant dans des jugements et des publications officielles ne sont pas décisifs ; ces éléments constituent néanmoins des indices sérieux en ce qui concerne l'intention de s'établir (ATF 125 III 101 consid. 3; voir aussi HONSELL/VOGT/GEISER, Basler Kommentar zum schweizerischen Privatrecht, Zivilgesetzbuch I, 2ème éd., n. 23 ad. art. 23). Le juge des assurances sociales fonde sa décision, sauf dispositions contraires de la loi, sur les faits qui, faute d'être établis de manière irréfutable, apparaissent comme les plus vraisemblables, c'est-à-dire qui présentent un degré de vraisemblance prépondérante. Il ne suffit donc pas qu'un fait puisse être considéré seulement comme une hypothèse possible. Parmi tous les éléments de fait allégués ou envisageables, le juge doit, le cas échéant, retenir ceux qui lui paraissent les plus probables (ATF 126 V 360 consid. 5b, 125 V 195 consid. 2 et les références ; cf. ATF 130 III 324 consid. 3.2 et 3.3). Aussi n'existe-t-il pas, en droit des assurances sociales, un principe selon lequel l'administration ou le juge devrait statuer, dans le doute, en faveur de l'assuré (ATF 126 V 322 consid. 5a). En l'espèce, il ressort des pièces versées au dossier, plus particulièrement des relevés bancaires de la recourante, que celle-ci a effectué de

nombreux prélèvements en Italie entre 2010 et 2011. Toutefois, ses relevés de comptes montrent également que durant cette période, elle a effectué des retraits à Genève, parfois le même jour et à seulement quelques heures d'intervalle avec un autre effectué en Italie. La recourante a expliqué que, si elle s'est fréquemment rendue en Italie en 2010 et 2011, c'est avant tout pour rendre visite à sa mère souffrante avant qu'elle ne décède. L'absence de trace d'achat de billets d'avion ou de train sur les décomptes produits corrobore par ailleurs ses allégations quant à la manière dont elle s'est déplacée. Le fait que les relevés bancaires attestent de retraits tantôt à Genève, tantôt en Italie, plaide également en faveur d'allers-retours fréquents mais de courte durée. A contrario, aucun élément au dossier, à l'exception du fait que des retraits d'argent aient été effectués en Italie, ne permet de conclure au degré de vraisemblance prépondérante requis par la jurisprudence qu'entre le 1<sup>er</sup> mai et le 31 août 2011, la recourante aurait résidé ailleurs de manière permanente avec l'intention de s'y établir de manière effective. En particulier, on ne saurait tirer aucune conclusion valable de l'absence de factures médicales durant la période considérée dans la mesure où c'est une courte période et où il n'est pas établi que la recourante souffrirait d'une maladie chronique nécessitant un suivi et un traitement régulier dont l'interruption pourrait donner à penser qu'elle était absente. Au contraire, il apparaît que la recourante a de nombreuses attaches à Genève, où elle a fait sa vie depuis 1980 et où vivent ses enfants et son ex-époux. Dans ces circonstances, la décision de l'intimé de nier le droit de la recourante aux prestations complémentaires cantonales durant la période litigieuse apparaît infondée. Eu égard aux considérations qui précèdent, le recours est admis. **PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES** : Statuant A la forme : Déclare le recours recevable. Au fond : L'admet. Annule les décisions des 12 septembre et 4 janvier 2012. Dit que la procédure est gratuite. Informe les parties de ce qu'elles peuvent former recours contre le présent arrêt dans un délai de 30 jours dès sa notification auprès du Tribunal fédéral (Schweizerhofquai 6, 6004 LUCERNE), par la voie du recours en matière de droit public (art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral, du 17 juin 2005 - LTF; RS 173.110) aux conditions de l'art. 95 LTF pour ce qui a trait aux prestations complémentaires fédérales, par la voie du recours constitutionnel subsidiaire (articles 113 ss LTF) aux conditions de l'art. 116 LTF pour ce qui a trait aux prestations complémentaires cantonales. Le mémoire de recours doit indiquer les conclusions, motifs et moyens de preuve et porter la signature du recourant ou de son mandataire; il doit être adressé au Tribunal fédéral par voie postale ou par voie électronique aux conditions de l'art. 42 LTF. Le présent arrêt et les pièces en possession du recourant, invoquées comme moyens de preuve, doivent être joints à l'envoi. La greffière Marie-Catherine SÉCHAUD La présidente Karine STECK Une copie conforme du présent arrêt est notifiée aux parties ainsi qu'à l'Office fédéral des assurances sociales par le greffe le

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.