

## **GE\_GERICHTE A/291/2016 vom 30. November 2016**

GE Cour de justice, 2016-11-30, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_A\\_291\\_2016](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_291_2016)

FR: GE\_GERICHTE A/291/2016 du 30 novembre 2016

IT: GE\_GERICHTE A/291/2016 del 30 novembre 2016

### **Erwägungen**

#### **E. 2**

situé non loin de D\_\_\_\_\_ à Valpaços par lequel le mari de la recourante, marié selon le régime de la communauté des acquêts, s'engageait à acheter ledit bien pour un prix de € 170'000.- dont € 20'000.- étaient versés à la signature du contrat, € 120'000.- en juin 2007 et € 30'000.- en août 2007.!

19. Dans son écriture du 26 mai 2016, l'intimé a rappelé que la période litigieuse courrait du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 31 août 2015, puisque dès le 1<sup>er</sup> septembre 2015, la fille aînée de la recourante ne vivait plus avec celle-ci. La réquisition de poursuite du 21 octobre 2015 concernant la période du 1<sup>er</sup> juillet 2014 au 31 octobre 2015 n'avait été déposée que postérieurement à la décision litigieuse du 22 juillet 2015, expédiée le 7 août 2015. Par conséquent, la recourante n'avait entrepris aucune démarche de recouvrement pour la période litigieuse jusqu'à ladite décision qui retenait à juste titre une pension alimentaire de CHF 16'128.-. La fortune de CHF 8'536.45 prise en compte dans la décision litigieuse n'avait aucune incidence sur le droit aux prestations, dès lors qu'elle se situait en deçà des deniers de nécessité. L'intimé a précisé que le bien immobilier au Portugal était un fait nouveau qui ne concernait pas la décision litigieuse, dès lors qu'il en avait eu connaissance postérieurement à l'opposition du 21 août 2015. Il a persisté dans ses conclusions précédentes.!

20. Le 30 mai 2016, la chambre de céans a transmis cette écriture à la recourante et lui a accordé un délai pour faire part de ses remarques et joindre toutes pièces utiles, délai qu'elle n'a pas utilisé. !

21. Sur quoi, la cause a été gardée à juger.!

EN DROIT 1.

Conformément à l'art. 134 al. 3 let. a de la loi sur l'organisation judiciaire, du 26 septembre 2010 (LOJ - E 2 05) en vigueur dès le 1<sup>er</sup> janvier 2011, la chambre des assurances sociales de la Cour de justice connaît en instance unique des contestations prévues à l'art. 43 de la loi cantonale sur les prestations cantonales complémentaires du 25 octobre 1968 (LPCC - J 4 25) concernant les prestations complémentaires familiales au sens de l'art. 36A LPCC en vigueur dès le 1<sup>er</sup> novembre 2012.!

2. Selon l'art. 1A al. 2 LPCC, les prestations complémentaires familiales sont régies par les dispositions figurant aux titres IIA et III de la LPCC, les dispositions de la loi fédérale sur les prestations complémentaires à l'AVS et à l'AI du 6 octobre 2006 (loi sur les prestations complémentaires; LPC - RS 831.30) auxquelles la LPCC renvoie expressément, les dispositions d'exécution de la loi fédérale désignées par règlement du Conseil d'État et la loi fédérale sur la partie générale du droit des assurances sociales du 6 octobre 2000 (LPGA - RS 830).!

3. Le délai de recours est de 30 jours (art. 60 al. 1 LPGA; art. 62 al. 1 let. a de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 [LPA-GE - E 5 10] et art. 43 LPCC). Interjeté dans les formes et délai prescrits par la loi, le présent recours est recevable (art. 56 et 60 LPGA; art. 89B LPA-GE).!

4. a) L'objet du litige dans la procédure administrative subséquente est le rapport juridique qui - dans le cadre de l'objet de la contestation

déterminé par la décision - constitue, d'après les conclusions du recours, l'objet de la décision effectivement attaqué. D'après cette définition, l'objet de la contestation et l'objet du litige sont identiques lorsque la décision administrative est attaquée dans son ensemble. En revanche, lorsque le recours ne porte que sur une partie des rapports juridiques déterminés par la décision, les rapports juridiques non contestés sont certes compris dans l'objet de la contestation, mais non pas dans l'objet du litige (ATF 131 V 164 consid. 2.1; ATF 125 V 413 consid. 1b et 2 ainsi que les références citées). Les questions qui - bien qu'elles soient visées par la décision administrative et fassent ainsi partie de l'objet de la contestation - ne sont plus litigieuses, d'après les conclusions du recours, et qui ne sont donc pas comprises dans l'objet du litige, ne sont examinées par le juge que s'il existe un rapport de connexité étroite entre les points non contestés et l'objet du litige (ATF 122 V 242 consid. 2a; ATF 117 V 294 consid. 2a; ATF 112 V 97 consid. 1a et les références).!

Le juge des assurances sociales apprécie la légalité des décisions attaquées d'après l'état de fait existant au moment où la décision litigieuse a été rendue. Les faits survenus postérieurement et ayant modifié cette situation doivent faire l'objet d'une nouvelle décision administrative (cf. ATF 131 V 242 consid. 2.1 et ATF 121 V 362 consid. 1b). c) En l'espèce, dans sa décision sur opposition du 14 janvier 2016 concernant les prestations complémentaires familiales - qui détermine l'objet de la contestation -, l'intimé a examiné le droit aux prestations familiales de la recourante pour la période du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 30 juin 2015 et dès le 1<sup>er</sup> juillet 2015. Il a tenu compte dans son calcul, de la valeur de rachat de l'assurance-vie de la recourante de CHF 6'124.50 au 31 décembre 2014 et des pensions alimentaires potentielles de CHF 16'128.- pour la période du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 30 juin 2015 ( $907 + 437 = 1344 \times 12$ ). Étant donné que la décision du 22 juillet 2015 à laquelle la recourante a formé opposition a porté sur le droit aux prestations familiales du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 31 juillet 2015 et dès le 1<sup>er</sup> août 2015, la période litigieuse est bien celle du 1<sup>er</sup> avril au 31 août 2015. Dans son recours, la recourante conteste le remboursement des CHF 3'986.- versés à titre d'aide sociale, la possession d'une fortune de plus de CHF 6'000.- et la prise en compte de CHF 16'128.- de pensions alimentaires potentielles. Or, la décision sur opposition du 14 janvier 2016 relative aux prestations complémentaires familiales ne contient pas une demande en restitution de CHF 3'986.-, cette somme étant réclamée dans la décision sur opposition du 14 janvier 2016 en matière d'aide sociale. De la même façon, la fortune de CHF 6'000.- contestée par la recourante a trait au calcul du droit à l'aide sociale et donc à la décision sur opposition du 14 janvier 2016 en matière d'aide sociale. Par conséquent, les conclusions de la recourante à ce sujet sont irrecevables, la chambre de céans n'étant pas compétente pour les litiges en matière d'aide sociale qui sont de la compétence de la chambre administrative (art. 3 al. 2 cum 52 de la loi sur l'insertion et l'aide sociale individuelle du 22 mars 2007 [LIASI - J 4 04]). En définitive, l'objet du litige consiste à déterminer si, dans son calcul du droit aux prestations complémentaires familiales du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 31 août 2015, l'intimé a tenu compte à juste titre de la valeur de rachat de l'assurance-vie au 31 décembre 2014 et d'une pension alimentaire hypothétique. 5. S'agissant du premier point, ainsi que le relève à juste titre l'intimé dans ses écritures, s'il a mentionné la valeur de rachat de l'assurance-vie au 31 décembre 2014 dans son plan de calcul du 22 juillet 2015, il ne l'a pas comptabilisé dans le revenu déterminant qui n'est composé que du gain de l'activité lucrative, du revenu hypothétique, des intérêts de l'épargne, des pensions alimentaires potentielles et des allocations familiales. Par conséquent, la conclusion de la recourante à ce sujet est sans objet.!

a) Selon l'art. 36A al. 1 LPCC, ont droit aux prestations complémentaires familiales les

personnes qui, cumulativement : ont leur domicile et leur résidence habituelle sur le territoire de la République et canton de Genève depuis 5 ans au moins au moment du dépôt de la demande de prestations (let. a); vivent en ménage commun avec des enfants de moins de 18 ans, respectivement 25 ans si l'enfant poursuit une formation donnant droit à une allocation de formation professionnelle (let. b); exercent une activité lucrative salariée (let. c); ne font pas l'objet d'une taxation d'office par l'administration fiscale cantonale. Le Conseil d'Etat définit les exceptions (let. d); répondent aux autres conditions prévues par la loi (let. e).

L'art. 36A al. 4 LPCC précise que pour bénéficier des prestations, le taux de l'activité lucrative mentionnée à l'article 36A, alinéa 1, lettre c, doit être, par année, au minimum de : 40% lorsque le groupe familial comprend une personne adulte (let. a) et de 90% lorsque le groupe familial comprend deux personnes adultes (let. b). D'après l'art. 36C LPCC, le droit aux prestations est reconnu au parent qui a la garde de l'enfant, attribuée par un jugement (al. 3) et, sous réserve de garde partagée fixée par un jugement, un seul et même enfant ne peut donner droit aux prestations que pour un seul groupe familial (al. 2 et 4). En vertu de l'art. 36D al. 1 LPCC, le montant annuel des prestations complémentaires familiales correspond à la part des dépenses reconnues au sens de l'article 36F qui excède le revenu déterminant au sens de l'article 36E, mais ne doit pas dépasser le montant prévu à l'article 15, alinéa 2. L'art 36E LPCC prescrit à son alinéa 1 que le revenu déterminant est calculé conformément à l'article 11 LPC, moyennant les adaptations suivantes : les ressources en espèces ou en nature provenant de l'exercice d'une activité lucrative sont intégralement prises en compte (let. a); le revenu déterminant est augmenté d'un cinquième de la fortune calculée en application de l'article 7 de la présente loi (let. b). Lorsque l'ayant droit, son conjoint ou son partenaire enregistré renonce à faire valoir un droit à une pension alimentaire, pour lui-même ou en faveur d'un enfant, il est tenu compte d'une pension alimentaire hypothétique, dont le montant correspond aux avances maximales prévues par la législation cantonale en matière d'avance et de recouvrement des pensions alimentaires (al. 6). En application de l'art. 19 du règlement relatif aux prestations complémentaires familiales du 27 juin 2012 (J 4 25.04 - RPCFam), lorsqu'un ayant droit ou un membre du groupe familial renonce à des éléments de revenus ou renonce à faire valoir un droit à un revenu, il est tenu compte d'un revenu hypothétique, conformément à l'article 11, alinéa 1, lettre g, de la LPC (al. 1). b) Il ressort des travaux préparatoires que le projet de loi sur les prestations complémentaires familiales vise à améliorer la condition économique des familles pauvres. La prestation complémentaire familiale qui leur est destinée, ajoutée au revenu du travail, leur permettra d'assumer les dépenses liées à leurs besoins de base. Le revenu hypothétique étant pris en compte dans le calcul des prestations, il constitue un encouragement très fort à reprendre un emploi ou augmenter son taux d'activité (MGC 2009-2010 III A). Ainsi, la cible du projet de loi est d'améliorer la situation économique des familles pauvres qui travaillent. L'exposé des motifs indique, à propos de l'art. 36E al. 6 LPCC, qu'en vertu de l'article 11 LPC, applicable par le renvoi de l'article 36E, alinéa 1 LPCC, il faut considérer comme revenus tous les éléments de revenu et de fortune auxquels il aurait été renoncé, y compris la pension alimentaire. Si une telle pension est fixée par jugement, son montant est intégré dans le calcul de la prestation. Dans un but incitatif, la présente disposition exige la prise en compte d'une pension alimentaire hypothétique lorsque la personne renonce à en faire fixer une par jugement ou qu'elle renonce à exiger le paiement de sa pension et ne s'adresse pas non plus au service cantonal d'avance et de recouvrement des pensions alimentaires (ci-après : le SCARPA). Dans ces cas, le calcul de sa prestation complémentaire familiale prend en compte une pension hypothétique de 673

fr. par mois et par enfant et de 833 fr. par mois pour le conjoint. Cette disposition ne sera bien entendu pas applicable lorsque le créancier d'une pension alimentaire est dans l'impossibilité de la réclamer (par exemple lorsque le débiteur est parti pour une destination inconnue [MGC 2009-2010 III A 2852]).

7. a) Selon l'art. 11 al. 1 LPC, les revenus déterminants comprennent notamment : deux tiers des ressources en espèces ou en nature provenant de l'exercice d'une activité lucrative, pour autant qu'elles excèdent annuellement 1'000 fr. pour les personnes seules et 1'500 fr. pour les couples (let. a); le produit de la fortune mobilière et immobilière (let. b); un quinzième de la fortune nette dans la mesure où elle dépasse 37'500 fr. pour les personnes seules et 60'000 fr. pour les couples (let. c); les rentes, pensions et autres prestations périodiques, y compris les rentes de l'AVS et de l'AI (let. d); les allocations familiales (let. f); les ressources et parts de fortune dont un ayant droit s'est dessaisi (let. g); les pensions alimentaires prévues par le droit de la famille (let. h).

b) Les directives applicables aux prestations complémentaires fédérales dans leur version 2015 ici déterminante (ci-après : DPC) précisent que les prestations d'entretien dues mais non versées sont entièrement prises en compte dans les revenus, à moins qu'il ne soit dûment démontré qu'elles soient irrécouvrables. Elles peuvent être considérées comme telles lorsque toutes les possibilités légales dont on pouvait raisonnablement escompter qu'elles soient mises en œuvre pour obtenir satisfaction ont été épuisées, ou lorsqu'il est manifeste que le débiteur n'est pas en mesure de remplir ses obligations. Cela peut découler d'attestations officielles (documents des autorités fiscales ou preuve d'une poursuite infructueuse), voire des conditions de revenu et de fortune du débiteur (p. ex. bénéficiaire de prestations d'assistance). La preuve du caractère irrécouvrable de la créance incombe au bénéficiaire de PC (ch. 3482.09). Les prestations d'assistance (p. ex. les aliments), qui sur la base d'une réglementation cantonale ou communale sont versées sous forme d'avances, ont la priorité sur les PC et doivent être demandées par l'ayant droit, pour autant qu'il ne touche pas encore de telles prestations. Elles sont prises en compte intégralement dans les revenus (ch. 3491.03). Sont également prises en compte les prestations d'entretien du droit de la famille non versées, à moins que le bénéficiaire de PC démontre que le débiteur n'est pas en mesure de les verser (p. ex. preuve d'une poursuite infructueuse, acte de défaut de biens, preuve que le débiteur des prestations n'est pas en mesure de les verser, etc.) et qu'il n'existe aucun droit à obtenir des avances correspondantes (ch. 3491.04).

c) Selon la jurisprudence relative à la LPC, le revenu déterminant le droit aux prestations complémentaires revenant à une femme séparée ou divorcée comprend les contributions d'entretien qui ont fait l'objet de la convention relative aux effets accessoires du divorce ou qui ont été fixées par le juge, sans égard au fait que ces contributions sont ou non effectivement versées par le mari ou l'ex-conjoint. C'est uniquement dans les cas où le caractère irrécouvrable de la créance en paiement des contributions alimentaires est établi que de telles contributions ne sont pas prises en compte dans le revenu déterminant. En règle générale, on considère qu'une créance en paiement des contributions alimentaires est irrécouvrable seulement lorsque son titulaire a épuisé tous les moyens de droit utiles à son recouvrement (arrêt du Tribunal fédéral des assurances P 68/02 du 11 février 2004 consid. 3.1). Le caractère irrécouvrable des pensions alimentaires est prouvé par le fait qu'une poursuite pour dettes s'est révélée inefficace (RCC 1991 p. 145 consid. 2c). La preuve du caractère irrécouvrable de la créance incombe au bénéficiaire de prestations complémentaires (ATF 121 V 204 consid. 6; arrêt du Tribunal fédéral des assurances P 55/06 du 22 octobre 2007 consid. 3.3).

8. Le juge des assurances sociales fonde sa décision, sauf dispositions contraires de la loi, sur les faits qui, faute d'être établis

de manière irréfutable, apparaissent comme les plus vraisemblables, c'est-à-dire qui présentent un degré de vraisemblance prépondérante. Il ne suffit donc pas qu'un fait puisse être considéré seulement comme une hypothèse possible. Parmi tous les éléments de fait allégués ou envisageables, le juge doit, le cas échéant, retenir ceux qui lui paraissent les plus probables (ATF 130 III 321 consid. 3.2 et 3.3; ATF 126 V 353 consid. 5b; ATF 125 V 193 consid. 2 et les références). Aussi n'existe-t-il pas, en droit des assurances sociales, un principe selon lequel l'administration ou le juge devrait statuer, dans le doute, en faveur de l'assuré (ATF 126 V 319 consid. 5a).!> 9. La procédure est régie par le principe inquisitoire, d'après lequel les faits pertinents de la cause doivent être constatés d'office par le juge. Mais ce principe n'est pas absolu. Celui-ci comprend en particulier l'obligation de ces dernières d'apporter, dans la mesure où cela peut être raisonnablement exigé d'elles, les preuves commandées par la nature du litige et des faits invoqués, faute de quoi elles risquent de devoir supporter les conséquences de l'absence de preuves (ATF 125 V 193 consid. 2; VSI 1994, p. 220 consid. 4). Car si le principe inquisitoire dispense les parties de l'obligation de prouver, il ne les libère pas du fardeau de la preuve. En cas d'absence de preuve, c'est à la partie qui voulait en déduire un droit d'en supporter les conséquences (ATF 117 V 261 consid. 3), sauf si l'impossibilité de prouver un fait peut être imputée à l'adverse partie (ATF 124 V 372 consid. 3; RAMA 1999 n° U 344 p. 418 consid. 3).!> 10. Dans son calcul du droit aux prestations complémentaires familiales du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 31 août 2015, l'intimé retient une contribution d'entretien mensuelle hypothétique de CHF 907.- pour la fille de la recourante et de CHF 437.- pour la recourante au motif que même si celle-ci n'a pas perçu ces prestations, elle n'en a pas démontré le caractère irrécouvrable.!> En l'espèce, selon le jugement du Tribunal de première instance du 12 janvier 2015 sur mesures protectrices de l'union conjugale, la recourante devait percevoir de son mari dès le 1<sup>er</sup> avril 2015, une contribution d'entretien mensuelle pour elle-même et une contribution d'entretien mensuelle pour l'enfant de CHF 437.-, respectivement CHF 900.-, contributions dont son mari ne s'est jamais acquitté, la séparation étant très conflictuelle. Le mari de la recourante a fait appel de ce jugement le 23 janvier 2015, auprès de la chambre civile de la Cour de justice. Bien que la recourante n'ait pas produit l'arrêt au fond mais seulement l'arrêt du 19 février 2015 statuant sur la requête d'effet suspensif, il ressort de la requête en mainlevée définitive du 29 avril 2016 que, par arrêt du 22 mai 2015, la chambre civile de la Cour de justice a porté la contribution d'entretien de la recourante à CHF 600.- dès le 1<sup>er</sup> avril 2015 et celle de sa fille à CHF 750.-. Aussi, afin de recouvrer les pensions d'entretien échues, la recourante a introduit contre son mari le 4 janvier 2016, une poursuite en paiement desdites contributions pour les mois de juillet 2014 à octobre 2015, à laquelle son mari a formé opposition le 26 janvier 2016, opposition qui a fait l'objet d'une requête en mainlevée définitive le 29 avril 2016. La recourante s'est également adressée au SCARPA qui est intervenu dès le 1<sup>er</sup> octobre 2015 en lui versant une avance de CHF 600.- et en procédant au recouvrement de cette dernière. Étant donné que selon la dernière communication de la recourante, la poursuite se trouve au stade de la requête en mainlevée définitive et qu'il n'est pas établi qu'une saisie sur salaire ne soit pas réalisable, respectivement que la contribution alimentaire est irrécouvrable, c'est à bon droit que l'intimé a tenu compte d'une contribution d'entretien hypothétique de CHF 16'128.- dans son calcul du droit aux prestations complémentaires familiales du 1<sup>er</sup> avril 2015 au 31 août 2015, étant précisé qu'elle aurait même dû la comptabiliser à raison de CHF 16'200.- ( $600 + 750 = 1350 \times 12 = 16'200$ ). Par ailleurs, il y a lieu de relever que dès le 1<sup>er</sup> septembre 2015, la recourante ne remplit plus les conditions personnelles lui permettant

de prétendre à des prestations complémentaires familiales puisque sa fille, née en 2002, n'habite plus chez elle depuis la rentrée scolaire (cf. art. 36A al. 1 let. b LPCC). 11. Au vu de ce qui précède, le recours sera rejeté. Pour le surplus, la procédure est gratuite (art. 61 let. a LPGA). PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES : Statuant À la forme :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.